

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001

http:// [www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)

тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**город Смоленск  
05.03.2012

Дело № А62-8159/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года  
Полный текст решения изготовлен 5 марта 2012 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Яковенковой В. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство-1» (ОГРН 1066722006548, ИНН 6722018777) к Департаменту Смоленской области по природным ресурсам (ОГРН 1036758317144, ИНН 6730042156) об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности при участии в судебном заседании: от заявителя – Степанов Д. И., юрисконсульт, доверенность от 12.01.2012 № 2; Потеченкова А. А., инженер по охране труда и охране окружающей среды, доверенность от 12.01.2012 № 3, от ответчика – Советов М. П., консультант – юрист отдела правового, кадрового и организационного обеспечения, доверенность от 28.11.2011 № 2349-06, Трошкина Г.В., главный специалист отдела госконтроля, доверенность от 28.02.2012 № 347-06, Ведерникова А.Ю., старший инспектор отдела госконтроля, 22.02.2012 № 314-06,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство-1» (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 1/П-Вязьма от 13.12.2011, вынесенное Департаментом Смоленской области по природным ресурсам

(далее – Департамент, ответчик), о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, Вяземской межрайонной прокуратурой с участием представителя Департамента 21 ноября 2011 года проведена проверка соблюдения ООО «Благоустройство-1» требований природоохранного законодательства на полигоне ТБО и ПО, находящемся в урочище Пастиха, Поляновского сельского поселения Вяземского района Смоленской области.

В ходе данной проверки со стороны Общества выявлены следующие нарушения: 1) по состоянию на 21.11.2011 складирование отходов производства и потребления допускается не только на рабочей карте полигона, но и за ее пределами. По левой стороне от въезда на полигон ТБО осуществляется выгрузка самовозгорающихся отходов в ходе транспортировки их мусоровозами. Данные отходы своевременно не складированы на карте полигона ТБО, а также на данный земельный участок систематически выгружаются отходы льнокостры; 2) Обществом не обеспечивается своевременная и тщательная уборка территории санитарно-защитной зоны и прилегающих земель к подъездной дороге. Выявлены хаотичные свалки отходов в полиэтиленовых пакетах вдоль дороги. Из нетентованного автотранспорта, идущего на полигон ТБО, допускается разлетание отходов полиэтилена по деревьям, находящимся в санитарно-защитной зоне полигона ТБО; 3) на подъездном пути к полигону ТБО в 500 метрах от съезда автодороги Вязьма-Семлево (по левой стороне) выявлена несанкционированная свалка отходов. Данные отходы не вывезены на карту полигона ТБО, хотя размещены на прилегающей к подъездной дороге территории.

По мнению Департамента, вышеуказанные факты свидетельствуют о нарушении Обществом требований природоохранного законодательства, а именно: части 1 статьи 34, части 2 статьи 51 Федерального закона от 01.10.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статьи 11, части 1 статьи 26, части 1 статьи 67 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», пункта 2 части 1 статьи 13 Земельного Кодекса РФ, пунктов 5.1, 5.6, 5.7 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.05.2001 «О введении в действие санитарных правил СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов».

По результатам проверки Вяземской межрайонной прокуратурой (далее – Прокуратура) в отношении Общества 29.11.2011 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 46-50, том 1), которое направлено для рассмотрения в Департамент.

Постановлением Департамента от 13.12.2011 № 1/П-Вязьма Общество привлечено к административной ответственности по указанной статье с

применением наказания в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей (л.д. 39-43, том 1).

Общество, не согласившись с постановлением Департамента, обратилось в суд с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене. При этом заявитель указывает, что Департаментом не установлено событие вменяемого Обществу правонарушения, а также Общество считает себя ненадлежащим субъектом данного правонарушения.

В судебном заседании заявитель предъявленные требования поддержал, ответчик требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на заявление и дополнении к отзыву.

Изучив материалы дела, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные сторонами доказательства, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

Статьей 8.2 КоАП РФ установлена ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании,

размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Согласно части 2 статьи 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещаются: сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву; размещение опасных отходов и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским и сельским поселениям, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах, на путях миграции животных, вблизи нерестилищ и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека; захоронение опасных отходов и радиоактивных отходов на водосборных площадях подземных водных объектов, используемых в качестве источников водоснабжения, в бальнеологических целях, для извлечения ценных минеральных ресурсов; ввоз опасных отходов и радиоактивных отходов в Российскую Федерацию в целях их захоронения и обезвреживания.

На основании части 1 статьи 34 названного Федерального закона размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Статьей 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанных с обращением с отходами, обязаны: соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов и размещения отходов в целях уменьшения количества их образования; внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений; проводить инвентаризацию отходов и объектов их размещения; проводить мониторинг состояния окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами; соблюдать требования предупреждения аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации; в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей среде, здоровью или

имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона «Об охране окружающей среды» производственный контроль в области охраны окружающей среды (производственный экологический контроль) осуществляется в целях обеспечения выполнения в процессе хозяйственной и иной деятельности мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов, а также в целях соблюдения требований в области охраны окружающей среды, установленных законодательством в области охраны окружающей среды.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» юридические лица, осуществляющие деятельность в области обращения с отходами, организуют и осуществляют производственный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами

На основании пунктов 5.1, 5.6, 5.7 Санитарных правил «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов. СанПиН 2.1.7.1038-01», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.05.2001 № 16, складирование отходов допускается только на рабочей карте и в соответствии с инструкцией проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для ТБО. Один раз в десять дней силами обслуживающего персонала полигона и спецавтохозяйства проводится осмотр территории санитарно-защитной зоны и прилегающих земель к подъездной дороге, и в случае загрязнения их обеспечивается тщательная уборка и доставка мусс на рабочие карты полигона.

Согласно положениям статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя Департамента - государственного инспектора Смоленской области по охране природы Трошкиной Г.В. (должностное лицо, принявшее оспариваемое постановление), основными доказательствами по делу об административном правонарушении являются справка от 21.11.2011, составленная Прокуратурой по результатам проведенной проверки (л.д. 72, том 1), и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.11.2011 (л.д. 46-50, том 1), в которых отражены выявленные в ходе проверки нарушения, а именно нарушение положений природоохранного законодательства.

Оценив представленные материалы дела и материалы проверки, суд приходит к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих наличие события и состава административного правонарушения в действиях заявителя.

Так, по существу выявленных нарушений директор ООО «Благоустройство-1» Атрощенко М.В. при возбуждении дела об административном правонарушении Прокуратуре 29.11.2011 пояснял, что к несанкционированному размещению льнокостры и отходов производства и потребления слева от въезда на полигон ТБО Общество не имеет отношения, поскольку прием льнокостры запрещен на полигон, однако работники ООО «Выставочный комплекс» льнокостру самовольно выгружают на данном месте. Очистка придорожной полосы также не входит в обязанности ООО «Благоустройство-1» (л.д. 51, том 1).

На эти обстоятельства заявитель указывает и в поданном в суд заявлении и в подтверждение своих доводов представляет суду письмо Администрации Вяземского городского поселения Смоленской области от 02.02.2012 о том, что содержание участка дороги Вязьма-Семлево до полигона ТБО возложено на Администрацию муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области (л.д. 89-90, том 1).

Из представленных Обществом в материалы дела актов производственного экологического контроля за период с сентября 2011 года по февраль 2012 года следует, что контроль за исполнением данного вида работ производится регулярно (л.д. 80-86, том 1).

Согласно положениям статьи 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых (часть 2). Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и

помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов (часть 4).

Как следует из материалов дела, осмотр территории полигона ТБО производился в отсутствие представителя Общества, так как о проведении 21.11.2011 проверки Прокуратура Общество не уведомляла, протокол осмотра не составлялся.

При таких обстоятельствах справка Прокуратуры от 21.11.2011 и постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.11.2011 не могут быть признаны судом достоверными доказательствами, свидетельствующими о событии вменяемого правонарушения.

На основе представленных Департаментом в материалы дела фотографий также невозможно определить наличие вменяемых Обществу правонарушений, поскольку суд не может по этим фотографиям идентифицировать место и время проведения фотосъемки и, соответственно, соотнести каким-то образом данные фотографии к месту и времени проведения проверки (л.д. 56-71, том 1).

Иных доказательств совершения Обществом вменяемого правонарушения Департаментом суду не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как по основаниям и в порядке, установленном законом.

Частью 4 статьи 210 АПК РФ установлено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд, проверив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о том, что административным органом в установленном порядке не доказано событие административного правонарушения, в связи с чем привлечение Общества к административной ответственности по результатам проверки, проведенной с нарушением закона, нельзя признать правомерным.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что постановление по делу об административном правонарушении № 1/П-Вязьма от 13.12.2011 вынесено Департаментом Смоленской области по природным ресурсам при отсутствии надлежащих полномочий.

В соответствии со статьями 5, 6, 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды», статьями 5, 6, 25 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», положениями Правил осуществления государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля), утвержденных постановлением

Правительства РФ от 27.01.2009 № 53, государственный экологический контроль осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится осуществление государственного экологического контроля на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, находящихся в ведении Российской Федерации; к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится осуществление государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля) на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, за исключением объектов хозяйственной и иной деятельности, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

Государственный надзор в области обращения с отходами осуществляется уполномоченными федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении ими соответственно федерального государственного экологического надзора и регионального государственного экологического надзора согласно их компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В силу части 1 статьи 23.29 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 8.2 настоящего Кодекса, рассматривают органы, осуществляющие государственный экологический контроль.

Как следует из материалов дела, полигон ТБО в урочище Пастиха, Поляновского сельского поселения Вяземского района Смоленской области, является объектом хозяйственной деятельности, подлежащим федеральному государственному экологическому контролю (л.д. 54-55, 79, том 1).

Таким образом, Департамент не является органом, уполномоченным проводить государственный экологический контроль в отношении данного объекта, а, следовательно, и рассматривать дела об административных правонарушениях в отношении таких объектов.

На основании изложенного, с учетом вышеперечисленных оснований суд удовлетворяет требования Общества в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



## Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении № 1/П-Вязьма от 13.12.2011, вынесенное Департаментом Смоленской области по природным ресурсам в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство-1», о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) и в кассационном порядке в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции и имеются основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В. В. Яковенкова