



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск  
25.05.2012

Дело № А62-1879/2011

Резолютивная часть решения оглашена 22.05.2012  
Полный текст решения изготовлен 25.05.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Лукашеноквой Т. В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ватагиной Т.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Казакова Михаила Александровича (ОГРН 305673134700019; ИНН 673109861830) к Департаменту Смоленской области по природным ресурсам (ОГРН 1036758317144; ИНН 6730042156) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении №. 5/Промышленный от 22.02.2012; об отмене предписания от 21.02.2012 № 5 Промышленный, при участии:  
от заявителя: не явился, извещен надлежаще;  
от ответчика: Советов М.П. – консультант - юрист правового, кадрового и организационного обеспечения (доверенность постоянная от 28.11.2011 № 2349-06, удостоверение), Банденок И.А. – начальник отдела госконтроля (доверенность постоянная от 11.01.2012 № 10-06, удостоверение);

### У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Казаков Михаил Александрович (далее – Предприниматель, заявитель) обратился с заявлением к Департаменту Смоленской области по природным ресурсам (далее – Департамент) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении №. 5/Промышленный от 22.02.2012 и предписания об устранении экологического правонарушения от 21.02.2012 № 5/Промышленный.

Ввиду неявки в судебное заседание заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте его проведения, дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156, части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заявителя.

Департамент Смоленской области по природным ресурсам считал заявленные требования не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела, в соответствии с планом проведения проверок на 2012 год Департаментом 03.02.2012 была начата проверка в отношении ИП Казакова М.А. 21.02.2012 в 14 час. 30 мин. Департаментом установлено: ИП Казаков М.А. осуществляет свою деятельность с нарушением природоохранного законодательства, а именно: не вносится плата за негативное воздействие на окружающую среду, одной из форм негативного воздействия в данном случае размещения отходов производства и потребления на полигоне (договор № 127/Т на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов от 01.01.2011 с ОО «Сертан»).

Тем самым, по мнению Департамента, Казаковым Михаилом Александровичем нарушена статья 16 Закона РФ «Об охране окружающей среды» № 7-ФЗ, ст. 23 Закона РФ «Об отходах производства и потребления» № 89-ФЗ.

По результатам проверки 21.02.2012 в отношении ИП Казакова М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением по делу об административном правонарушении № 5/Промышленный от 22.02.2012 за несвоевременное внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду ИП Казаков М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.41 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 6000 руб.

21 февраля 2012 г. Департаментом также выдано предписание об устранении экологического правонарушения, которым ИП Казакову М.А. в срок до 10.05.2012 предписано внести платежи за негативное воздействие на окружающую среду за 1, 2, 3, 4 кварталы 2011 года, 1 квартал 2012 года; разработать паспорта на опасные отходы, получить документ в соответствии с порядком разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Оспаривая правомерность постановления по делу об административном правонарушении № 5/Промышленный от 22.02.2012, ИП Казаков М.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене, указывает, что оно вынесено с нарушением процессуальных требований КоАП РФ, а также в отсутствие события и состава административного правонарушения.

Одновременно ИП Казаков М.А. просил признать недействительным предписание Департамента об устранении экологического правонарушения от 21.02.2012 № 5/Промышленный, дополнительно указав, что предписание должно быть реально исполнимо лицом, которому оно выдано, а данным предписанием предписывается внести платежи, однако сумма платежей, расчетные и иные банковские реквизиты отсутствуют; также отсутствует информация об утверждении бланка данного предписания.

В судебном заседании представители административного органа против доводов заявителя возражали по основаниям, указанным в отзыве на заявление.

Оценив в совокупности по правилам статей 71, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные документы и доказательства, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявление ИП Казакова М.А. подлежит удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В силу статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Исходя из статьи 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и

физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006 № 8077) определен срок внесения платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, предусмотренные Законом об охране окружающей среды.

Как следует из оспариваемого постановления Департамента, ИП Казаков М.А. привлечен к ответственности за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду в результате размещения отходов производства и потребления.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах производства и потребления) под размещением отходов понимается их хранение и захоронение.

Закон об отходах производства и потребления определяет хранение отходов как их содержание в объектах размещения отходов в целях последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов - как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду.

Объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статья 12 Закона об отходах производства и потребления устанавливает особые требования к объектам размещения отходов: их создание допускается на основании разрешений, выданных специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти; определение места строительства таких объектов осуществляется на основе специальных исследований и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы; объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Государственный реестр объектов размещения отходов ведется в порядке,

определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах.

Указанная правовая позиция изложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлениях от 17.03.2009 № 14561/08, от 12.07.2011 № 1752/11.

Согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Из материалов дела не следует, что ИП Казаков М.А. занимался размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах производства и потребления.

Ссылка Департамента на договор на оказание услуг по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов от 01.01.2011 № 127/Т как на доказательство осуществления Предпринимателем деятельности, связанной с обращением с отходами, является ошибочной. Указанный договор свидетельствуют об обратном, а именно о том, что Предприниматель не занимается размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах производства и потребления

Управление, утверждая, что в результате хозяйственной деятельности Предпринимателя образуются производственно-бытовые отходы, чем оказывается негативное воздействие на окружающую среду, не установило, какие виды деятельности осуществляются Предпринимателем, какие объекты и как эксплуатируются, какой вид негативного воздействия из установленных Законом об отходах производства и потребления осуществляется, какие суммы платы за негативное воздействие на окружающую природную среду подлежали внесению, но фактически не внесены, либо внесены с нарушением установленного срока.

Исходя из изложенного, у ИП Казакова М.А. отсутствовала обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду, поэтому привлечение его к административной ответственности в соответствии со статьей 8.41 КоАП РФ является незаконным.

Суд также исходит из следующего.

Положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В частности, в протоколе отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (ч. 2); при составлении протокола названным лицам разъясняются их права и

обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе (ч. 3); указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются (ч. 4).

Протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица протокол может быть составлен лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, КоАП РФ предусматривает необходимость принятия административным органом достаточных мер для извещения привлекаемого к административной ответственности лица либо его законного представителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в целях обеспечения лицу возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 46) предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении с участием представителя, действующего на основании

выданной ему общей доверенности, при условии неизвещения лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, является грубым нарушением прав этого лица и процедуры привлечения к ответственности.

В материалах дела отсутствуют доказательства извещения индивидуального предпринимателя Казакова Михаила Александровича о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении. При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве представителя Предпринимателя присутствовал Степанов В.Г. на основании общей доверенности от 14.04.2011, в которой указание на предоставление Степанову В.Г. полномочий по конкретному административному делу отсутствует. Наличие такой доверенности не является доказательством извещения законного представителя о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, извещение Степанова В.Г. не подтверждает извещение индивидуального предпринимателя.

При указанных обстоятельствах при производстве по делу об административном правонарушении не соблюдены гарантии, предусмотренные КоАП РФ, направленные на защиту прав привлекаемого к ответственности лица, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ИП Казакова М.А. было назначено на 22.02.2012 в 10 час. 00 мин. в помещении Департамента Смоленской области по природным ресурсам по адресу: г. Смоленск, Чуриловский пер., д. 19, каб. 52 (л.д. 11).

Однако из содержания оспариваемого постановления следует, что дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление вынесено по иному адресу: г. Смоленск, ул. Энгельса, д. 23.

Указанные противоречия Департаментом не устранены, доказательств иного в нарушение статьи 210 АПК РФ не представлено.

Довод представителей Департамента, что адрес: г. Смоленск, ул. Энгельса, д. 23, возможно, указан в результате технической ошибки, не может быть признан судом обоснованным, поскольку доказательства устранения указанной ошибки в установленном порядке, а также доказательства того, где фактически рассмотрено дело об административном правонарушении, в материалы дела не представлены.

Более того, место составления протокола об административном правонарушении также нигде не указано, чем нарушена часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ. В судебном заседании представители Департамента указать место, где составлен данный протокол, также затруднились.

Допущенные процессуальные нарушения в совокупности носят существенный характер, возможность устранения указанных недостатков отсутствует.

Указанные обстоятельства являются существенными нарушениями процедуры привлечения к административной ответственности и самостоятельным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

На основании изложенного постановление по делу об административном правонарушении № 5/Промышленный от 22.02.2012 является незаконным и подлежит отмене.

Рассматривая дело в части требования о признании недействительным предписания об устранении экологического правонарушения от 21.02.2012, суд исходит из следующего.

Предписание, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя, является ненормативным правовым актом и может быть обжаловано в арбитражном суде по правилам главы 24 АПК РФ.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Департаментом не представлено доказательств того, что у ИП Казакова М.А. имеется обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду и составлению паспортов на опасные отходы.

Факт совершения ИП Казаковым М.А. указанных нарушений, выявленных в ходе проверки, материалами дела не подтвержден.

Из текста оспариваемого предписания следует, что данное предписание вынесено только на основании протокола об административном правонарушении от 21.02.2012 № 5/Промышленный, однако при рассмотрении настоящего дела установлено, что указанный протокол от 21.02.2012 № 5/Промышленный не может подтверждать событие вменяемого Предпринимателю правонарушения.

Указанные обстоятельства Департаментом не опровергнуты и доказательств обратного в нарушение части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ Департаментом не представлено.

В этой связи, поскольку Департаментом не доказаны нарушения ИП Казаковым М.А. экологических требований, то выдача предписания об их устранении не может являться законной.

Поскольку предписание устанавливает обязанность совершения определенных действий, неисполнение предписания влечет возможность привлечения к административной ответственности, указанный

ненормативный акт затрагивает законные интересы Предпринимателя и нарушает его права в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного предписание Департамента Смоленской области по природным ресурсам об устранении экологического правонарушения от 21.02.2012 № 5/Промышленный является недействительным.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с двумя требованиями: с заявлением о признании незаконным решения административного органа о привлечении к административной ответственности, которое не облагается государственной пошлиной, и с требованием о признании недействительным предписания, являющегося ненормативным правовым актом.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче в арбитражный суд заявления о признании ненормативного правового акта недействительным физические лица уплачивают государственную пошлину в размере 200 рублей.

Материалами дела подтверждается, что при обращении в арбитражный суд с требованием о признании недействительным предписания от 21.02.2012 Предприниматель уплатил государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 200 руб. подлежат взысканию с Департамента, а излишне уплаченная госпошлина в сумме 1800 руб. подлежит возврату Предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Департамента Смоленской области по природным ресурсам (ОГРН 1036758317144; ИНН 6730042156) по делу об административном правонарушении № 5/Промышленный от 22.02.2012, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Казакова Михаила Александровича (ОГРН 305673134700019; ИНН 673109861830).

Признать недействительным предписание Департамента Смоленской области по природным ресурсам (ОГРН 1036758317144; ИНН 6730042156) об устранении экологического правонарушения от 21.02.2012 № 5/Промышленный.

Взыскать с Департамента Смоленской области по природным ресурсам (ОГРН 1036758317144; ИНН 6730042156) в пользу индивидуального предпринимателя Казакова Михаила Александровича (ОГРН 305673134700019; ИНН 673109861830) судебные расходы по уплате

государственной пошлины в сумме 200 руб., на что выдать исполнительный лист после вступления судебного акта в законную силу.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Казакову Михаилу Александровичу (ОГРН 305673134700019; ИНН 673109861830) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1800 руб., о чем выдать справку после вступления судебного акта в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение десяти дней после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

Т.В.Лукашенко