Таблица учета замечаний и предложений
по объекту общественных обсуждений
материалам оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) проектной документации «Проектно-сметная документация на создание объектов коммунальной инфраструктуры в сфере обращения с отходами на территории Смоленской области (Полигон твердых коммунальных отходов на территории Кощинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области мощностью на менее 160 тыс.тонн/год)»

Заказчик: акционерное общество «Спецавтохозяйство»
за период проведения общественных обсуждений с 28.09.2026 по 27.10.2026

№	Участника общественных обсуждений (способ внесения предложений и замечаний и реквизиты входящего документа)	Для физических лиц: дата рождения, адрес места жительства (регистрации), телефон, адрес электронной почты (при наличии). Для юридических лиц: полное и сокращенное (при наличии) наименования, основной государственный регистрационный номер, адрес в пределах места нахождения, телефон, адрес электронной почты (при наличии), должность участника общественных обсуждений	№ замечаний	Содержание замечания и предложения	Информация об учете замечаний и предложений и (или) причинах их отклонений
1	Замечания внесены участником собственноручно 05.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	1.1	против строительства и расширение полигона поскольку вредное воздействие на окружающую среду и так достаточное. Действующий полигон и кладбище ртутьсодержащих отходов наносит значительный вред Кощинскому с/п	**Отклонено.** При разработке проектно-сметной документации на строительство Полигона ТКО было учтено наличие уже действующего полигона и полигона ртутьсодержащих отходов и предприняты мероприятия по минимизации негативного воздействия на окружающую среду. Технологические и технические решения соответствуют существующим технологиям, направленным на снижение негативного воздействия на окружающую среду, являются опробованными и используемыми в реализации аналогичных проектов. Таким образом, реализация всех намечаемых при проведении работ природоохранных мероприятий позволит

					обеспечить соблюдение природоохранного законодательства, снизить воздействие на окружающую среду и исключить в долгосрочной перспективе (на срок не менее 30 лет) влияние объекта на окружающую среду (том 8, книга 1 материалов ОВОС раздел «РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ»)
2	Замечания внесены участником путем подачи 08.10.2026 обращения в уполномоченный орган (исх. № б/н от 08.10.2026, вх. № 5265 от 08.10.2026)	---	2.1.	**Недействующая ссылка в извещении.** Указанная в извещении ссылка https://sah67.ru/stroitelstvo-poligona-tko/ на 08.10.2026 возвращает ошибку 404. Материалы фактически размещены по другому адресу: https://sah67.ru/dokumenty/stroitelstvo-poligona-tko/. Подпункт «в» п. 24 и п. 39 Правил ОВОС требуют, чтобы уведомление содержало электронную ссылку на место размещения Материалов, и чтобы все участники имели равный доступ к ним. **Предложение:** исправить ссылку в извещении и оценить, обеспечен ли полный 30-дневный срок доступа (под. «б» п. 31). Если не обеспечен – продлить обсуждения.	**Отклонено.** 09.10.2026 ошибка доступа к материалам оценки воздействия на окружающую среду (далее – Материалы ОВОС) после технического сбоя устранена. Правилами «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», утверждёнными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644) предусмотрен тридцатидневный срок проведения общественных обсуждений объекта обсуждений со дня размещения уполномоченным органом уведомления об общественных обсуждениях без возможности их продления. Согласно размещенному уполномоченным органом извещению о проведении общественных обсуждений Материалов ОВОС указанные материалы для ознакомления были доступны не только в электронном виде в сети «Интернет», но и для очного ознакомления в здании Дома культуры, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский муниципальный округ, д. Кощино, ул. Дружбы, д. 29. Кроме того, несмотря на некорректно отображающуюся ссылку в сети «Интернет», с Материалами ОВОС участник общественных обсуждений ознакомился и по результатам ознакомления представил в уполномоченный орган замечания и предложения.
			2.2	**Отсутствует резюме нетехнического характера.** П. 15 Правил ОВОС требует включить в предварительные материалы краткое изложение выводов для неспециалистов. В трёх опубликованных файлах (около 890 страниц) такого раздела нет. **Предложение:** дополнить Материалы резюме нетехнического характера.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже

					разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			2.3	**Альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности не рассмотрены.** На с. 73 Книги 1 прямо сказано: «Альтернативы мест реализации хозяйственной деятельности не рассматривались». Сравнение сведено к двум вариантам: отказ или проект как есть (с. 71-73). Не рассмотрены и технические альтернативы по ключевым решениям: • двухслойный экран основания; • активная дегазация со сжиганием биогаза; • снижение доли органики, поступающей на захоронение. При этом подп. «а» и «ж» п. 8 Правил ОВОС **требуют** описать альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности, сравнить их по экологическим последствиям и обосновать выбор. П. 2 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее «ФЗ № 89») требует определять место строительства объекта размещения отходов «на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований». **Предложение:** рассмотреть альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности.	**Отклонено.** Материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении ГЭЭ.
			2.4	Четвертый пункт в тексте замечаний отсутствует.	----------
			2.5	**Текст частично заимствован из других проектов.** На с. 71-73 Книги 1 упоминаются «установка по утилизации биогаза», «компостирование органической фракции с получением техногрунта» и «строительство новых карт». Ничего из этого проектом не предусмотрено (дегазация пассивная, с. 100). Источник 0001 в Книге 2 ч. 1 (с. 104) назван «Вытяжная вентиляционная система участка сортировки», хотя сортировки на объекте нет. В Книге 1 (с.100) тот же источник – «воронка измельчителя КГО». Это ставит под сомнение достоверность Материалов в целом. **Предложение:** исключить заимствование из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			2.6	**Использованы устаревшие исходные данные.** Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» датировано 17.11.2016 и выдано ООО «Экология плюс»; протокол анализа фильтрата аналога – 30.05.2017 (Книга 1 с. 52-53); сметные расчёты произведены в ценах 2017 г. (Книга 1, с. 63), санитарно-защитная зона (далее СЗЗ) принята по проекту 2013 г. (Книга 1, с. 12). Экспертное заключение и санитарно-эпидемиологическое заключение на проект СЗЗ 2013 г., указанные как «Приложение А», в составе приложения не представлены. **Предложение:** актуализировать исходные данные.	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС. **Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения на проект СЗЗ, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>корректировки проекта СЗЗ, представлены в Книге 1 (лист 171-182).</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2.7</td><td>Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта. В Приложении А.2 (Книга 2 ч. 1, с. 161-164, источник 6011 «Карта № 3») приняты:
<table>
<tr><th>Параметр</th><th>В расчёте</th><th>По проекту</th></tr>
<tr><td>Климатические данные
Количество отходов в год
Период функционирования</td><td>«Гагаринский район»
72 931 т
5 лет</td><td>Смоленский район (Смоленский ЦГМС)
160 000 т
9,3 года</td></tr>
</table>
По этому расчёту выброс метана – 68,63 г/с, сероводорода – 0,0338 г/с. Но в исходных данных расчёта рассеивания (Книга 2 ч. 1, с. 372-374) для того же источника стоит метан 125,48 г/с. Там же добавлены три газовыпуска 6033-6035 по 62.74 г/с метана, расчета для которых в Приложении А.2 нет. У одинаковых газовыпусков сероводород разный: 0,0309 г/с у 6033 и 6035, 0,0109 г/с у 6034. Итоговые валовые выбросы (Книга 1, с. 102: метан 8 941,8 т/год, сероводород 4,42 т/год) по опубликованным расчётам проверить нельзя. Более того, в приложении к книге 1 приведена справка Смоленского ЦГМС от 11.12.2024 № 312-06/06-03-416, выданная ООО «Гео Артель» для объекта «кладбище в районе дер. Замятлино». Фоновые концентрации указаны только для диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода и взвешенных веществ (книга 1, с. 76; книга 2, ч. 1, табл.1.2). Фон по аммиаку, сероводороду, формальдегиду, ксилолу, толуолу, этилбензолу – основным веществам, выбрасываемым полигоном, - не определён и в расчетах рассеивания на учтён.
Предложение: предоставить справку о фоновых концентрациях для данного объекта по всем загрязняющим веществам, выбрасываемым полигоном, с учётом уже действующих (соседних) объектов размещения и обработки отходов, а также выполнить расчёт заново по данным этого объекта: мощность, срок, морфологический состав «хвостов» и т.д. Все источники должны иметь прослеживаемый расчёт, а рассеивание и СЗЗ нужно пересчитать. Основание – подп. «в» и «и» п. 8 Правил ОВОС: прогноз воздействий и выявление неопределённостей.</td><td>Отклонено.
Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены.
Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования.
Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2.8</td><td>Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами. Участок граничит с мусоросортировочным заводом. В 122 м находится действующий с 2002 г. полигон ТБО, в 148 м – участок под полигон ртутьсодержащих отходов (Книга 1, с.8-11). Фон в расчёте задан только по диоксиду азота, диоксиду серы, оксиду углерода и взвешенным веществам (Книга 2 ч. 1, с. 370). По сероводороду, аммиаку, формальдегиду и ароматическим углеводородам фона нет. Выбросы соседних объектов в расчет не включены.
Даже без них на границе СЗЗ расчёт даёт (Книга 1, с. 104-106):
• группа суммации 6004 (аммиак, сероводород, формальдегид) – до 0,85 ПДК м.р.;
• группа 6035 (сероводород, формальдегид) – до 0,70 ПДК;
•дигидросульфид (сероводород) – до 0,39 ПДК.</td><td>Отклонено.
Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями).
Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для:
- Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м.</td></tr>
</table>

				Раздел XI Методов расчётов рассеивания, утв. Приказом Минприроды России от 06.06.2017 № 273, требует скорректировать результат, если учтены не все источники (п. 11.1). Подп. «б» п. 8 Правил ОВОС требует проанализировать «имеющиеся прямые, косвенные и иные воздействия на окружающую среду». **Предложение:** выполнить сводный расчёт с учётом действующего полигона и других источников промзоны по всем веществам биогаза.	Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
			2.9	**Нет проекта СЗЗ для проектируемого объекта.** Материалы ссылаются на проект единой расчётной СЗЗ 1000 м, разработанный в 2013 году (Книга 1, с. 12). ЗОУИТ 67:18-6.3340 установлена «для реконструируемого полигона ТБО и полигона промышленных отходов ОАО «ОСРАМ» (с.9), а не для полигона мощностью 160 тыс. т/год. По п. 6 Правил установления СЗЗ, утв. постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, застройщик должен заявить об установлении или изменении СЗЗ до получения разрешения на строительство. Расчёты рассеивания 2013 года не могли учесть выбросы объекта, спроектированного в 2026 году. **Предложение:** представить проект СЗЗ с учётом всех объектов промплощадки. Размер СЗЗ по санитарной классификации определяется СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; их действие продлено до 01.03.2028 постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2025 № 21.	**Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). Объект запроектирован не в 2026 году, а в 2016 году, в 2017 году на проект получено положительное заключение ГЭЭ, в 2025 году внесены корректировки в части технических решений, в связи с чем проводится повторная процедура ОВОС.
			2.10	**В пределах будущей СЗЗ есть участки ЛПХ и сельхозпроизводства.** В таблице смежных участков (Книга 1, с. 11) указаны: - участок 67:18:1070101:2107 «для ведения личного подсобного хозяйства» - в 112 м к западу; - участки 67:18:0060302:994 и :995 «для сельскохозяйственного производства» - в 118-120 м. При этом там же утверждается, что ближайшая нормируемая территория находится в 1672 м. Подпункты «а» и «б» п. 5 Правил установления СЗЗ запрещают в СЗЗ жилую застройку, садоводство и производство сельхозпродукции для пищевых целей. **Предложение:** - указать категорию земель и фактическое использование этих участков; - добавить на их границах расчётные точки по воздуху и шуму; - объяснить, как будут соблюдаться ограничения будущей СЗЗ для этих участков.	**Учтено.** Допущена техническая опечатка, участок с К№ 67:18:1070101:2107 находится в другом районе, не имеет отношения к проектируемому объекту, исключен из таблицы. Размещение участков «для сельскохозяйственного производства» допускается к размещению в санитарно-защитной зоне при соответствующем обосновании. Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182).
			2.11	**Полигон находится с наветренной стороны от деревень.** По среднегодовой розе ветров из Материалов (Книга 2 ч. 1, с. 370) западные ветры дуют 45% времени: З 18%, СЗ 14%, ЮЗ 13%. Они несут выбросы на восток – к д. Белоручье и д. Лосня. Восточные ветра – 34% времени – несут выбросы в сторону д. Замятлино и Кощино. Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «с подветренной стороны (с учётом розы ветров) по отношению к населённым пунктам». **Предложение:** дать оценку соответствия проекта этому требованию.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ

					исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			2.12	**Дегазация только пассивная, параметры источников пассивной дегазации (ИЗА 6033-6035) не обоснованы.** Проект предусматривает выпуск биогаза в атмосферу через трубы (Книга 1, с. 46 и 100), то есть около 8,9 тыс.т метана в год без обезвреживания. Трубы пассивной дегазации заданы в расчёте высотой 17 м со скоростью выхода газовоздушной смеси 14,622 м/с и расходом 0,294 м³/с (книга 2, ч. 1, табл. 1.4). Для пассивной трубы без побудителя тяги такая скорость не обоснована и завышает рассевание. Выбросы всей закрытой карты 1-й очереди площадью 8,16 га представлены тремя трубами, тогда как проектом предусмотрены трубы с противоречивым шагом газовыпуска: «не менее 30 м» на с. 46 «не более 30 м» на с. 100. Пункт 7.21 СП 320.1325800.2017 «Полигоны твёрдых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация, рекультивация» (в ред. Изменения № 1, утверждённые Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16.03.2022 № 164/пр) требует выбирать метод дегазации расчётом по прогнозным моделям и по результатам газо-геохимических исследований (приложение Е). П. 7.22 рекомендует для пассивных систем радиус влияния скважины 10-15 м. П. 9.5 требует исключить неконтролируемую эмиссию биогаза при консервации. **Предложение:** - привести расчёт по приложению Е СП 320.1325800.2017; - рассмотреть активную дегазацию с факельным сжиганием или утилизации биогаза; - обосновать принятые параметры источников 6033-6035 либо выполнить расчёт с реальными параметрами пассивной дегазации и с учётом выделения биогаза через поверхность закрытой карты; - устранить противоречие по шагу газовыпусков.	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
			2.13	**Водозабор находится ниже полигона по потоку подземных вод.** На с. 16 Книги 1 указано: • в 0,8 км юго-восточнее полигона находится артезианская скважина ГВК 66205709, вода из неё идёт на хозяйственно-бытовое водоснабжение; • поток целевого горизонта направлен на юго-восток, и это «ближайшая скважина по потоку»; • в 2,4 км восточнее находится скважина ГВК 66203732 для питьевого водоснабжения д. Лосня;	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» сделан уполномоченной специализированной организацией (ТЦ

				• граница третьего пояса ЗСО (ЗОУИТ 67:18-6.767) проходит на расстоянии в 404 м южнее участка (с. 30). Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «ниже мест водозаборов хозяйственно-питьевого водоснабжения». Здесь все наоборот: водозабор ниже полигона. Абз.1 п. 5 ст. 12 ФЗ № 89 запрещает захоронение отходов «на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения». Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» (с. 16) подкреплён только оценкой микробного загрязнения, без химического. **Предложение-** произвести: - гидрогеологическое обоснование границ водосборных (ресурсоформирующих) площадей обоих водозаборов; - прогноз миграции химических компонентов фильтрата при нарушении экрана; - представить полный текст гидрогеологического заключения ТЦ «Геомониторинг-Смоленск»; - дать оценку соответствия проекта абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21.	«Геомониторинг-Смоленск», Книга 1 лист 165).
			2.14	**Противоречивые данные о глубине подземных вод.** На с. 15-16 Книги 1 одновременно утверждается: • ожидаемая глубина грунтовых вод – 10-20 м; •на глубине 10 м скважинами воды не вскрыты; •верховодка встречена на глубине 2,4-3,8 м, воды спорадического распространения – 4,1 м; • уровень грунтовых вод – 32,0 м. Пункт 230 СанПиН 2.1.3684-21 требуют глубину залегания подземных вод более 20 м и коэффициент фильтрации подстилающих пород не более 1 х 10^{-6} см/с. Пункт 247 требует не менее 2 м до подземных вод от нижнего уровня отходов и неподтапливаемость участка. Коэффициент фильтрации грунтов основания (супеси, суглинки, пески) в Материалах не приведён. **Предложение:** устранить противоречия в данных о глубине подземных вод, привести данные изысканий (глубина скважин, уровни, коэффициенты фильтрации) и дать оценку соответствия проекта пункта 230 и 247 СанПин 2.1.3684-21.	**Отклонено.** Данные не являются противоречивыми, указано, что согласно данным карты подземных вод Смоленской области на территории изысканий распространены грунтовые воды современных аллювиальных отложений в песках, супесях, суглинках, ожидаемая глубина залегания 10-20 м, а фактически, при проведении инженерно-геологических изысканий на исследуемой территории на глубине 10 м. геологическими скважинами грунтовые воды не вскрываются, по данным гидрогеологического заключения - уровень грунтовых вод -32,0 м, что подтверждает сделанный вывод об отсутствии ощутимого влияния на подземные воды.
			2.15	**Однослойных экран основания не соответствует нормам.** Проект отказывается от глиняного экрана и принимает одну геомембрану 2,0 мм (Книга 1, с. 41-42). Минерального слоя и бентонитового мата нет. Нормы требуют другого: • СП 320.1325800.2017, п. 6.6. (в ред. Изм. № 1): сочетание геологического барьера и экрана с объединённым коэффициентом фильтрации не более 10^{-11} см/с. Геологический барьер – не более 10^{-5} см/с при мощности не менее 1 м. Должны применяться «геосинтетические материалы разных видов (бентонитовые маты и полимерные геомембраны)».	**Отклонено.** Довод о риске разрыва носит предположительный характер, в проектной документации сделан расчет прочности геомембраны, позволяющий выдержать расчетные нагрузки. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости применения комбинированного экрана (бентонитовый мат совместно с геомембраной), будет выполнен расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.

				• СанПиН 2.1.3684-21, п. 248: основание и стенки ложа должны состоять «из минерального слоя и гидроизолирующего материала» с тем же коэффициентом 10^{-11} см/с. Кроме того, модуль деформации грунтов основания – 20 МПа при требуемых самим проектом 45 МПа (с. 41). При насыпи отходов из 15 слоёв просадки создают риск разрыва единственной мембраны. Системы обнаружения протечек проект не предусматривает. **Предложение**: - предусмотреть комбинированный экран (бентонитовый мат или минеральный барьер + геомембрана); - привести расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.	
			2.16	**Образование фильтрата оценено ненадёжно.** Материалы утверждают, что после накопления 8 м отходов «поступление жидкой фазы (фильтрата) в донные слои прекращается» (Книга 1, с. 50). Основанием служат публикация 2005 года о полигоне Великого Новгорода и аналог – полигон в Балахне (с. 52). Очистные сооружения предусмотрены лишь на случай «аномальных явлений» (с. 51). Сведения об обращении с концентратом (элюатом) очистки фильтрата противоречивы: на с. 53 книги 1 указано, что осадок после очистки (~ 0,6 м³/ч) сбрасывается на поверхность рабочих карт; это же следует из обязанностей диспетчера (с. 37). На с. 62 указано, что элюат предполагается вывозить в ООО «Биогаз АГ». Излишки очищенных стоков – на сливную станцию СМУП «Горводоканал», которая фильтрат не принимает (с. 52, 62). П. 251 СанПиН 2.1.3684-21 и п. 6.7 СП 320.1325800.2017 требуют непрерывного сбора и очистки фильтрата. **Предложение**: - привести водный баланс для данного объекта на весь срок эксплуатации и после закрытия; - привести прогнозные объёмы и состав фильтрата; - привести договорные подтверждения приёма концентрата; - устранить противоречие и исключить возврат концентрата очистки фильтрата в тело полигона.	**Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
			2.17	**Мониторинг подземных вод может оказаться неработоспособным.** Наблюдательные скважины проектируются лишь до абсолютной отметки 21,0 м, на 5 м ниже дна карт (Книга 1, с. 47, 133). Их количество и расположение относительно потока в тексте не указаны («бурятся ряд скважин»), глубина указана, предположительно, с опечаткой («до отм. 210.0»). Если уровень грунтовых вод действительно на глубине около 32 м, скважины могут остаться сухими. Целевой горизонт водозабора не контролируется. П. 254 СанПиН 2.1.3684-21 требует не менее одной контрольной скважины выше полигона по потоку и не менее двух ниже. П. 3 ст. 12 ФЗ № 89 обязывает вести мониторинг в пределах воздействия объекта. **Предложение** - указать:	**Отклонено.** Контрольные скважины заложены в соответствии с п. 254 СанПиН 2.1.3684-21. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>- число, координаты и глубину наблюдательных скважин с привязкой к уровню и потоку подземных вод;
- способ и результаты наблюдений за горизонтом, из которого берёт воду скважина ГВК 66205709.</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2.18</td><td>Анализ воды из колодцев не подтверждают фоновое состояние. В таблице 22 (Книга 1, с. 91) по колодцам д. Кучино и д. Замятлино есть три проблемы.
<table>
<tr><th>Показатель</th><th>Результат</th><th>Норматив в таблице</th><th>Проблема</th></tr>
<tr><td>Ртуть
Железо
Жёсткость/Ca, Mg</td><td><0,01 мг/дм³
< 0,5 мг/дм³
6-7 ºЖ;
Ca<0,5 мг/дм³,
Mg<0,25 мг/дм³</td><td>0,0005 мг/дм³
0,3 мг/дм³
7ºЖ</td><td>Предел обнаружения в 20 раз выше норматива
Предел обнаружения выше норматива
Несовместимые данные:
6ºЖ=3ммоль/дм³
солей кальция и магния, то есть десятки мг/дм³</td></tr>
</table>
Из-за этого результаты не могут подтвердить соответствие нормативам и не годятся как «нулевой» фон для будущего мониторинга. В дате протокола опечатка («31.08.206).
В ручье Белый и ручье б/н БПК5 составляет 4,1-4,3 мг/дм³ при нормативе 2,1 мг/дм³; превышение не проанализировано (с. 90).
Координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино не указаны, что исключает возможность их идентификации и проведения проверки результатов исследований (повторных исследований).
Предложение:
- приложить к Материалам протоколы исследований целиком с аттестатом аккредитации лаборатории и повторить анализы методиками, чувствительность которых не хуже норматива;
- оценить причины превышения БПК5 в поверхностных водах и учесть их при оценке воздействия;
- указать координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино.</td><td>Отклонено.
Интерпретация результатов лабораторных исследований не входит в задачи проведения общественных слушаний.
АО «СпецАТХ» ведёт регулярный мониторинг состояния подземных вод и имеет достаточно сведений для фонового состояния компонентов природной среды.
Касательно пригодности воды для питьевого водоснабжения, вопрос необходимо решать с Управлением Роспотребнадзора по Смоленской области.
Материалами ОВОС проводится оценка воздействия на окружающую среду от проектируемой хозяйственной деятельности, фоновые показатели – это исходные данные, не зависящие от предполагаемой деятельности.
Неточности технического характера будут устранены.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2.19</td><td>Баланс отходов не сходится. На с. 39 Книги 1 на полигон направляются:
• 124 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого 201,5 тыс. т, а заявлено 160 тыс. т. Захоронение необработанных отходов требует обоснования с учётом п. 8 ст. 12 ФЗ № 89. Он запрещает захоронение отходов с полезными компонентами по перечню Правительства РФ; на Распоряжение № 1589-р ссылаются сами Материалы (с. 71).
Предложение: привести сведённый баланс по видам отходов по ФККО и подтверждение обработки всех поступающих ТКО.</td><td>Отклонено.
124 тыс. т., остатков сортировки включают КГО в объеме 41,5 тыс. т., которые направляются на измельчение (шредер), т.е.
• 82,5 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого: 160 тыс. т.</td></tr>
</table>

			2.20	**Консервация полигона не соответствует нормам.** По проекту последний слой отходов засыпается 0,25 м грунта и 0,15 м растительного грунта, стабилизация – 2 года (Книга 1, с. 64). Нормы требуют большего: • СанПиН 2.1.3684-21, п. 261: толщина наружного изолирующего слоя – не менее 0,6 м; • СП 320.1325800.2017, п. 9.2: выравнивающий слой не менее 0,5м, гидроизоляционный слой из глинистых материалов не менее 0,5 м или геосинтетики и далее дренажный и рекультивационный слой; • СП 320.1325800.2017, п. 9.5: изоляция от атмосферных осадков, исключение выхода фильтрата и неконтролируемой эмиссии биогаза. **Предложение:** привести конструкцию верхнего изолирующего покрытия в соответствие с этими требованиями и обосновать период постэксплуатационного контроля и его финансирование.	**Отклонено.** Ссылка на п. 261 СанПиН 2.1.3684-21 некорректна. Вопрос дальнейшего использования земельного участка в проекторной документации не обозначен. СП 320.1325800.2017 утратил силу 18.10.2026 года. С указанной даты действует СП 320.1325800.2026. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
			2.21	**Прочие несоответствия.** • абсолютные отметки водопроявлений на одной площадке расходятся на 29 м: 211,87 м на глубине 2,4 м и 236,50 м на глубине 4,1 м (Книга 1, с. 15); • плотность отходов 1,0 т/м³. на который построен срок эксплуатации 9,3 года, принята без обоснования (Книга 1 с. 48). **Предложение:** устранить указанные несоответствия.	**Отклонено.** Выводы заявителя о расхождении абсолютных отметок водопроявлений на одной площадке сделаны в отрыве от изложенного в материалах ОВОС. Выводы об отсутствии оснований для установления плотности отходов на весь срок эксплуатации объекта необоснован. Средняя плотность ТКО образующихся на территории МСК взята из СП. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
3	Замечания внесены участником собственноручно 09.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	3.1	Нет резюме нетехнического х-ра. П. 15 Правил ОВОС требует включить в предварительные материалы краткое содержание выводов для неспециалистов. В трех опубликованных файлах (около 190 стр.) такого раздела нет. **Предложение:** дополнить материалы резюме.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			3.2	Альтернативные варианты реализации планируемой хоз. деятельности фактически не рассмотрены. На стр. 73 книги 1 прямо сказано: «Альтернативы мест реализации хоз. деятельности не рассматривались». Сравнение сведено к двух вариантам: отказ или	**Отклонено.** Так как материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную

				проект как есть (с. 71-73). Не рассмотрены и технические альтернативы по ключевым решениям: • двухслойный экран основания; • активная дегазация со сжиганием биогаза; • снижение доли органики, поступающей на захоронение. При этом под. «а» и «ж» п. 8 Правил ОВОС требует описать альтернативные варианты описать альтернативные варианты реализации планируемой хоз.деятельности, сравнить их по экологическим последствиям и обосновать выбор. П. 2 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее «ФЗ № 89») требует определять место строительства объекта размещения отходов «на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований».	документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении ГЭЭ.
			3.3	Текст частично заимствован из других проектов. На с. 71-73 Книги 1 упоминаются «установка по утилизации биогаза», «компостирование органической фракции с получением техногрунта» и «строительство новых карт». Ничего из этого проектом не предусмотрено (дегазация пассивная, с. 100). Источник 0001 в Книге 2 ч. 1 (с. 104) назван «Вытяжная вентиляционная система участка сортировки», хотя сортировки на объекте нет. В Книге 1 (с.100) тот же источник – «воронка измельчителя КГО». Это ставит под сомнение достоверность материалов в целом. **Предложение:** исключить заимствование из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			3.4	Использованы устаревшие исходные данные. Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» датировано 17.11.2016 и выдано ООО «Экология плюс»; протокол анализа фильтрата аналога – 30.05.2017 (Книга 1 с. 52-53); сметные расчёты произведены в ценах 2017 г. (Книга 1, с. 63), санитарно-защитная зона (далее СЗЗ) принята по проекту 2013 г. (Книга 1, с. 12). Экспертное заключение и санитарно-эпидемиологическое заключение на проект СЗЗ 2013 г., указанные как «Приложение А», в составе приложения не представлены. **Предложение:** актуализировать исходные данные.	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС. **Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения на проект СЗЗ, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ, представлены в Книге 1 (лист 171-182).
			3.4 (2)	Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта. По расчёту выброс метана – 68,63 г/с, сероводорода – 0,0338 г/с. Но в исходных данных расчёта рассеивания (Книга 2 ч. 1, с. 372-374) для того же источника стоит метан 125,48 г/с. Там же добавлены три газовыпуска 6033-6035 по 62.74 г/с метана, расчета для которых в Приложении А.2 нет. У одинаковых газовыпусков сероводород разный: 0,0309 г/с у 6033 и 6035, 0,0109 г/с у 6034. Итоговые валовые выбросы (Книга 1, с. 102: метан 8 941,8 т/год, сероводород 4,42 т/год) по опубликованным расчётам проверить нельзя. Более того, в приложении к книге 1 приведена справка Смоленского, выданная ООО «Гео Артель» для объекта «кладбище в районе дер. Замятлино». Фоновые концентрации указаны только для диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода и взвешенных	**Отклонено.** Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены. Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний. Использование климатических характеристик, выданных

				веществ. Фон по аммиаку, сероводороду, формальдегиду, ксилолу, толуолу, этилбензолу – основным веществам, выбрасываемым полигоном, - не определён и в расчетах рассеивания на учтён. **Предложение:** предоставить справку о фоновых концентрациях для данного объекта по всем загрязняющим веществам, выбрасываемым полигоном, с учётом уже действующих объектов размещения и обработки отходов, а также выполнить расчёт заново по данным этого объекта: мощность, срок, морфологический состав и т.д. Все источники должны иметь прослеживаемый расчёт, а рассеивание и СЗЗ нужно пересчитать. Основание – подп. «в» и «и» п. 8 Правил ОВОС: прогноз воздействий и выявление неопределённости.	на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования. Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).
4	Замечания внесены участником собственноручно 09.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	4.1	Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами. Участок граничит с мусоросортировочным заводом. В 122 м находится действующий с 2002 г. полигон ТБО, в 148 м – участок под полигон ртутьсодержащих отходов (Книга 1, с.8-11). Он в расчёте задан только по диоксиду азота, диоксиду серы, оксиду углерода и взвешенным веществам (Книга 2 ч. 1, с. 370). По сероводороду, аммиаку, формальдегиду и ароматическим углеводородам фона нет. Выбросы соседних объектов в расчет не включены. Раздел 11 Методов расчётов рассеивания, утвержденных Приказом Минприроды России от 06.06.2012 № 273, требует скорректировать результат, если учтены не все источники (п. 11.1) подпункт «б» пункта 8 Правил ОВОС требует проанализировать «имеющиеся прямые, косвенные и иные воздействия на окружающую среду». **Предложение:** выполнить сводный расчёт с учётом действующего полигона и других источников промзоны по всем веществам биогаза.	**Отклонено.** Данный расчет (суммарное воздействие) был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями). Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
			4.2	Нет действующей СЗЗ для проектируемого объекта. Материалы ссылаются на проект единой расчётной СЗЗ 1000 м, разработанный в 1913 году (Книга 1, с. 12). ЗОУИТ 67:18-6.3340 установлено «для реконструируемого полигона ТБО и полигона промышленных отходов ОАО «ОСРАМ» стр.9, а не для полигона мощностью 160 000 в год. По пункту 6 Правил установления СЗЗ, утвержденных постановлением правительства от 03.03.2018 № 222, застройщик должен заявить об установлении или изменении СЗЗ до получения разрешения на строительство. Расчёты рассеивания 2013 года не могли учесть выбросы объекта, спроектированного в 2026 году. **Предложение:** представить проект СЗЗ с учётом всех объектов промплощадки и решения роспотребнадзора об её установлении. Размер СЗЗ по санитарной классификации определяется СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; их действие продлено до 01.03.2028 Постановлением Главного Государственного санитарного врача РФ от 29.12.2025 № 21.	**Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). Объект запроектирован не в 2026 году, а в 2016 году, в 2017 году на проект получено положительное заключение ГЭЭ, в 2025 году внесены корректировки в части технических решений, в связи с чем проводится повторная процедура ОВОС.
			4.3	В пределах СЗЗ есть участки ЛПХ и сельхоз. производства. В таблице смежных участков	**Учтено.**

				(книга 1, с. 11) указаны: - участок 67:18:1070101:2107 для ведения ЛПХ - в 112 м к западу. - участки 67:18:0060302:994 и :995 для с/х производства - в 118-120 м. При этом там же утверждается, что ближайшая нормируемая территория находится в 1672 м. Подпункты «а» и «б» Пункта 5 Правил установления СЗЗ запрещают в СЗЗ жилую застройку, садоводство и производство с/х продукции для пищевых целей. **Предложение:** указать категорию земли и фактическое использование этих участков, добавить на их границах расчётные точки по воздуху и шуму, объяснить, как соблюдаются ограничения СЗЗ для этих участков.	Допущена техническая опечатка, участок с К№ 67:18:1070101:2107 находится в другом районе, не имеет отношения к проектируемому объекту, исключен из таблицы. Размещение участков «для сельскохозяйственного производства» допускается к размещению в санитарно-защитной зоне при соответствующем обосновании. Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182).
			4.4	Полигон находится с наветренной стороны от деревень. По средне-годовой розе ветров из материалов (книга 2 ч. 1, с. 370) западные ветры дуют 45% времени: З 18%, СЗ 14%, ЮЗ 13%. Они несут выбросы на восток в деревни Белоручье и Лосня. Восточные ветра – 34% времени – несут выбросы в сторону дер. Замятлино и Кощино. Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «с Подветренной стороны (с учётом Розы Ветров) по отношению к населённым пунктам». **Предложение:** дать оценку соответствия проекта этому требованию.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			4.5	Дегазация только пассивная, параметры источников пассивной дегазации (ИЗА 6033-6035) не обоснованы. Проект предусматривает выпуск биогаза в атмосферу через трубы (Книга 1, с. 46 и 100), т.е. около 8,9 тыс. тонн метана в год без обезвреживания. Трубы пассивной дегазации заданы в расчёте высотой 17 м со скоростью выхода газовоздушной смеси 14,622 м/с и расходом 0,294 м³ в сек. (Книга 2, ч. 1, табл. 1.4). Для пассивной трубы без побудителя тяги такая скорость не обоснована и завышает рассевание. Выбросы всей закрытой карты первой очереди площадью 8,16 Га представлены тремя трубами, тогда как проектом предусмотрены трубы с противоречивым шагом газовыпуска: не менее 30 метров на стр. 46 не более 30 м на стр. 100. Пункт 7.21 СП 320.1325800.2017 «Полигоны твёрдых ком. отходов. Проектирование,	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.

				эксплуатация, рекультивация» (в редакции Изменения № 1, утверждённые приказом Мин. Строя и ЖКХ РФ от 16.03.2022 № 164/пр) требует выбирать метод дегазации расчётом по прогнозным моделям и по результатам газогеохимических исследований (приложение Е). п. 7.22 рекомендует для пассивных систем радиус влияния скважины 10-15 м. П. 9.5 требует исключить неконтролируемую эмиссию биогаза при консервации. **Предложение:** - привести расчёт по приложению Е СП 320.1325800.2017; - рассмотреть активную дегазацию с факельным сжиганием или утилизации биогаза; - обосновать принятые параметры источников 6033-6035 либо выполнить расчёт с реальными параметрами пассивной дегазации и с учётом выделения биогаза через поверхность закрытой карты; - устранить противоречие по шагу газовыпусков.	
5	Замечания внесены участником путем направления на электронную почту по адресу: smolpriroda@admin-smolensk.ru (исх. № б/н от 09.10.2026, вх. № ЭП-2606 от 09.10.2026)	---	5.1	**Недействующая ссылка в извещении.** Указанная в извещении ссылка https://sah67.ru/stroitelstvo-poligona-tko/ на 01.10.2026 и на 09.10.2026 возвращает ошибку 404. Материалы фактически размещены по другому адресу: https://sah67.ru/dokumenty/stroitelstvo-poligona-tko/. Подп. «в» п. 24 и п. 39 Правил ОВОС требую, чтобы уведомление содержало электронную ссылку на место размещения материалов и чтобы все участники имели равный доступ к ним. Прошу исправить ссылку в извещении и оценить, обеспечен ли полный 30-дневный срок доступа (под. «б» п. 31). Если нет – продлить обсуждения.	**Отклонено.** 09.10.2026 ошибка доступа к материалам оценки воздействия на окружающую среду (далее – Материалы ОВОС) после технического сбоя устранена. Правилами «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», утверждёнными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644) предусмотрен тридцатидневный срок проведения общественных обсуждений объекта обсуждений со дня размещения уполномоченным органом уведомления об общественных обсуждениях без возможности их продления. Согласно размещенному уполномоченным органом извещению о проведении общественных обсуждений Материалов ОВОС указанные материалы для ознакомления были доступны не только в электронном виде в сети «Интернет», но и для очного ознакомления в здании Дома культуры, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский муниципальный округ, д. Кощино, ул. Дружбы, д. 29. Кроме того, несмотря на некорректно отображающуюся ссылку в сети «Интернет», с Материалами ОВОС участник общественных обсуждений ознакомился и по результатам ознакомления представил в уполномоченный орган замечания и предложения.
			5.2.	**Материалы фактически размещены позже заявленного срока.** В извещении датой открытия доступа указано 28.09.2026. Однако опубликованные файлы имеют в названии дату «01.10.26», а сервер сайта заказчика указывает дату загрузки 06.10.2026 (заголовок	**Отклонено.** Правилами «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», утверждёнными постановлением

				Last-Modified для файлов 2556-ОВОС, книги 1 и 2). Таким образом, либо 28.09.2026 материалы в сети отсутствовали, либо в ходе обсуждений они были заменены. С 06.10.2026 по 27.10.2026 проходит 22 дня, тогда как подп. «б» п. 31 Правил ОВОС требует не менее 30 календарных дней. Слушания 15.10.2026, назначенные по решению уполномоченного органа, проводятся менее чем через 10 календарных дней после фактического размещения материалов, что противоречит п. 27 Правил ОВОС. Прошу установить фактическую дату размещения текущей редакции Материалов, продлить срок обсуждений до 30 календарных дней с этой даты и при необходимости перенести слушания.	Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644) предусмотрен тридцатидневный срок проведения общественных обсуждений объекта обсуждений со дня размещения уполномоченным органом уведомления об общественных обсуждениях без возможности их продления. Согласно размещенному уполномоченным органом извещению о проведении общественных обсуждений Материалов ОВОС указанные материалы для ознакомления были доступны не только в электронном виде в сети «Интернет», но и для очного ознакомления в здании Дома культуры, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский муниципальный округ, д. Кощино, ул. Дружбы, д. 29. Кроме того, несмотря на некорректно отображающуюся ссылку в сети «Интернет», с Материалами ОВОС участник общественных обсуждений ознакомился и по результатам ознакомления представил в уполномоченный орган замечания и предложения.
			5.3	**Не обеспечено дистанционное участие.** П. 23 Правил ОВОС предусматривает проведение обсуждений с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе ЕПГУ, а п. 33 – дистанционное участие в слушаниях при наличии технической возможности. Извещение предусматривает лишь почтовый адрес, электронную почту и журнал в ДК д. Кощино в рабочие часы будних дней. Кроме того, в извещении нет предусмотренной под. «г» п. 24 Правил ОВОС информации о возможности проведения слушаний по инициативе граждан. Прошу обеспечить возможность подачи замечаний и участия в слушаниях дистанционно.	**Отклонено.** Проведение общественных обсуждений и слушаний с использованием средств дистанционного взаимодействия возможно при наличии у уполномоченного органа технической возможности. Проведение общественных обсуждений в период с 28.09.2026 по 27.10.2026 не проведено с использованием средств дистанционного взаимодействия, ввиду отсутствия у уполномоченного органа технической возможности.
			5.4	**Нет резюме нетехнического характера.** П. 15 Правил ОВОС требует включить в предварительные материалы краткое изложение выводов для неспециалистов. В трёх опубликованных файлах (около 890 страниц) такого раздела нет. **Предложение:** дополнить Материалы резюме.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ),

					материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			5.5	**Альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности фактически не рассмотрены.** На с. 73 Книги 1 прямо сказано: «Альтернативы мест реализации хозяйственной деятельности не рассматривались». Сравнение сведено к двум вариантам: отказ или проект как есть (с. 71-73). Не рассмотрены и технические альтернативы по ключевым решениям: • двухслойный экран основания; •активная дегазация со сжиганием биогаза; •снижение доли органики, поступающей на захоронение. При этом подп. «а» и «ж» п. 8 Правил ОВОС **требуют** описать альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности, сравнить их по экономическим последствиям и обосновать выбор. П. 2 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее «ФЗ № 89») требует определять место строительства объекта размещения отходов «на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований».	**Отклонено.** Материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении ГЭЭ.
			5.6	**Текст частично заимствован из других проектов.** На с. 71-73 Книги 1 упоминаются «установка по утилизации биогаза», «компостирование органической фракции с получением техногрунта» и «строительство новых карт». Ничего из этого проектом не предусмотрено (дегазация пассивная, с. 100). Источник 0001 в Книге 2 ч. 1 (с. 104) назван «Вытяжная вентиляционная система участка сортировки», хотя сортировки на объекте нет. В Книге 1 (с.100) тот же источник – «воронка измельчителя КГО». Это ставит под сомнение достоверность Материалов в целом. **Предложение:** исключить заимствование из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			5.7	**Использованы устаревшие исходные данные и данные других объектов.** Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» датировано 17.11.2016 и выдано ООО «Экология плюс»; протокол анализа фильтрата аналога – 30.05.2017 (Книга 1 с. 52-53); сметные расчёты произведены в ценах 2017 г. (Книга 1, с. 63), санитарно-защитная зона (далее СЗЗ) принята по проекту 2013 г. (Книга 1, с. 12). Экспертное заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Смоленской области» № 128 от 21.03.2013 и санитарно-эпидемиологическое заключение от 18.04.2013 (Книга 1, с. 92-102) относятся к иному по параметрам объекту (см. 2.3). Справки Смоленского ЦГМС от 11.12.2024 о климатической характеристике (№ 312-06/07-602) и о фоновых концентрациях (№ 312-06/06-03-416) выданы ООО «Гео Артель» по договору для объекта «Кладбище в районе дер. Замятлино» (Приложение А Книги 1).	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС. **Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения на проект СЗЗ, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ, представлены в Книге 1 (лист 171-182). Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Справка о фоне содержит прямую оговорку, что информация используется только для указанного объекта и не подлежит передаче другим организациям. Гидрогеологическое заключение 2016 г. подготовлено по запросу ООО «Экология плюс», а не заказчика, и не учитывает изменения за 10 лет.
Предложение: актуализировать исходные данные.</td><td>данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования.
Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>5.8</td><td>Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта. В Приложении А.2 (Книга 2 ч. 1, с. 161-164, источник 6011 «Карта № 3») приняты:
<table>
<tr><th>Параметр</th><th>В расчёте</th><th>По проекту</th></tr>
<tr><td>Климатические данные
Количество отходов в год
Период функционирования</td><td>«Гагаринский район»
72 931 т
5 лет</td><td>Смоленский район (Смоленский ЦГМС)
160 000 т
9,3 года</td></tr>
</table>
По этому расчёту выброс метана – 68,63 г/с, сероводорода – 0,0338 г/с. Но в исходных данных расчёта рассеивания (Книга 2 ч. 1, с. 372-374) для того же источника стоит метан 125,48 г/с. Там же добавлены три газовыпуска 6033-6035 по 62.74 г/с метана, расчета для которых в Приложении А.2 нет. У одинаковых газовыпусков сероводород разный: 0,0309 г/с у 6033 и 6035, 0,0109 г/с у 6034. Итоговые валовые выбросы (Книга 1, с. 102: метан 8 941,8 т/год, сероводород 4,42 т/год) по опубликованным расчётам проверить нельзя. Более того, в приложении к книге 1 приведена справка Смоленского ЦГМС от 11.12.2024 № 312-06/06-03-416, выданная ООО «Гео Артель» для объекта «кладбище в районе дер. Замятлино». Фоновые концентрации указаны только для диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода и взвешенных веществ (книга 1, с. 76; книга 2, ч. 1, табл.1.2). Фон по аммиаку, сероводороду, формальдегиду, ксилолу, толуолу, этилбензолу – основным веществам, выбрасываемым полигоном, - не определён и в расчетах рассеивания на учтён.
Предложение: предоставить справку о фоновых концентрациях для данного объекта по всем загрязняющим веществам, выбрасываемым полигоном, с учётом уже действующих (соседних) объектов размещения и обработки отходов, а также выполнить расчёт заново по данным этого объекта: мощность, срок, морфологический состав «хвостов» и т.д. Все источники должны иметь прослеживаемый расчёт, а рассеивание и СЗЗ нужно пересчитать. Основание – подп. «в» и «и» п. 8 Правил ОВОС: прогноз воздействий и выявление неопределённостей.</td><td>Отклонено.
Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены.
Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования.
Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>5.9</td><td>Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами. Участок граничит с мусоросортировочным заводом. В 122 м находится действующий с 2002 г. полигон ТБО, в 148 м – участок под полигон ртутьсодержащих отходов (Книга 1, с.8-11). Фон в расчёте задан только по диоксиду азота, диоксиду серы, оксиду углерода и взвешенным</td><td>Отклонено.
Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят</td></tr>
</table>

				веществам (Книга 2 ч. 1, с. 370). По сероводороду, аммиаку, формальдегиду и ароматическим углеводородам фона нет. Выбросы соседних объектов в расчет не включены. Даже без них на границе СЗЗ расчёт даёт (Книга 1, с. 104-106): • группа суммации 6004 (аммиак, сероводород, формальдегид) – до 0,85 ПДК м.р.; • группа 6035 (сероводород, формальдегид) – до 0,70 ПДК; •дигидросульфид (сероводород) – до 0,39 ПДК. Раздел XI Методов расчётов рассеивания, утв. Приказом Минприроды России от 06.06.2017 № 273, требует скорректировать результат, если учтены не все источники (п. 11.1). Подп. «б» п. 8 Правил ОВОС требует проанализировать «имеющиеся прямые, косвенные и иные воздействия на окружающую среду». **Предложение:** выполнить сводный расчёт с учётом действующего полигона и других источников промзоны по всем веществам биогаза.	в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями). Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
			5.10	**Нет действующей СЗЗ для проектируемого объекта.** Материалы ссылаются на проект единой расчётной СЗЗ 1000 м, разработанный в 2013 году (Книга 1, с. 12). ЗОУИТ 67:18-6.3340 установлена «для реконструируемого полигона ТБО и полигона промышленных отходов ОАО «ОСРАМ» (с.9), а не для полигона мощностью 160 тыс. т/год. По п. 6 Правил установления СЗЗ, утв. постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, застройщик представляет заявление об установлении или изменении СЗЗ не позднее чем за 30 дней до направления заявления о выдаче разрешения на строительство. Расчёты рассеивания 2013 года не могли учесть выбросы объекта, спроектированного в 2026 году. Экспертное заключение № 128 от 21.03.2013 (Книга 1, с. 92-101) оценивало полигон площадью складирования 9,42 га, производительностью 66 800 т/год, сроком эксплуатации 13,5 года, с размещением I и II очередей в отработанных песчано-гравийных карьерах и IV очереди – в лесном массиве. Ныне проектируемый объект – участок 13,13 га и 160 тыс. т/год, то есть в 2,4 раза больше по годовой мощности. Письмо Управления Роспотребнадзора от 28.07.2017 № 01-9164 (с. 103) об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ основано на том, что мощность полигона «не превышает мощность двух полигонов», и одновременно требует натурных исследований на границе расчётов СЗЗ для установления окончательной СЗЗ. Ни таких исследований, ни решения об установлении СЗЗ для данного объекта в Материалах нет. **Предложение:** представить проект СЗЗ с учётом всех объектов промплощадки и решение Роспотребнадзора об её установлении. Размер СЗЗ по санитарной классификации определяется СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; они продолжают действовать: постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2025 № 21 признан утратившим силу пункт об их отмене с 01.01.2026, а срок действия соответствующего пункта Перечня, утв. постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2467, - до 01.03.2028.	**Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). Объект запроектирован не в 2026 году, а в 2016 году, в 2017 году на проект получено положительное заключение ГЭЭ, в 2025 году внесены корректировки в части технических решений, в связи с чем проводится повторная процедура ОВОС.
			5.11	**В пределах СЗЗ есть участки ЛПХ и сельхозпроизводства.** В таблице смежных участков (Книга 1, с. 11) указаны:	**Учтено.**

				• участок 67:18:1070101:2107 «для ведения личного подсобного хозяйства» - в 112 м к западу; • участки 67:18:0060302:994 и :995 «для сельскохозяйственного производства» - в 118-120 м. При этом там же утверждается, что ближайшая нормируемая территория находится в 1672 м. Подпункты «а» и «б» п. 5 Правил установления СЗЗ запрещают в СЗЗ жилую застройку, садоводство и производство сельхозпродукции для пищевых целей. **Предложение:** • указать категорию земель и фактическое использование этих участков; • добавить на их границах расчётные точки по воздуху и шуму; • объяснить, как соблюдаются ограничения СЗЗ для этих участков.	Допущена техническая опечатка, участок с К№ 67:18:1070101:2107 находится в другом районе, не имеет отношения к проектируемому объекту, исключен из таблицы. Размещение участков «для сельскохозяйственного производства» допускается к размещению в санитарно-защитной зоне при соответствующем обосновании. Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). .
			5.12	**Полигон находится с наветренной стороны от деревень.** По среднегодовой розе ветров из Материалов (Книга 2 ч. 1, с. 370) западные ветры дуют 45% времени: З 18%, СЗ 14%, ЮЗ 13%. Они несут выбросы на восток – к д. Белоручье и д. Лосня. Восточные ветра – 34% времени – несут выбросы в сторону д. Замятлино и Кощино. Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «с подветренной стороны (с учётом розы ветров) по отношению к населённым пунктам». **Предложение:** дать оценку соответствия проекта этому требованию.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			5.13	**Дегазация только пассивная, параметры источников пассивной дегазации (ИЗА 6033-6035) не обоснованы.** Проект предусматривает выпуск биогаза в атмосферу через трубы (Книга 1, с. 46 и 100), то есть около 8,9 тыс.т метана в год без обезвреживания. Трубы пассивной дегазации заданы в расчёте высотой 17 м со скоростью выхода газовоздушной смеси 14,622 м/с и расходом 0,294 м³/с (книга 2, ч. 1, табл. 1.4). Для пассивной трубы без побудителя тяги такая скорость не обоснована и завышает рассевание. Выбросы всей закрытой карты 1-й очереди площадью 8,16 га представлены тремя трубами, тогда как проектом предусмотрены трубы с противоречивым шагом газовыпуска: «не менее 30 м» на с. 46 «не более 30 м» на с. 100.	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.

				Пункт 7.21 СП 320.1325800.2017 «Полигоны твёрдых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация, рекультивация» (в ред. Изменения № 1, утверждённые Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16.03.2022 № 164/пр) требует выбирать метод дегазации расчётом по прогнозным моделям и по результатам газогеохимических исследований (приложение Е). П. 7.22 рекомендует для пассивных систем радиус влияния скважины 10-15 м. П. 9.5 требует исключить неконтролируемую эмиссию биогаза при консервации. **Предложение:** • привести расчёт по приложению Е СП 320.1325800.2017; • рассмотреть активную дегазацию с факельным сжиганием или утилизации биогаза; • обосновать принятые параметры источников 6033-6035 либо выполнить расчёт с реальными параметрами пассивной дегазации и с учётом выделения биогаза через поверхность закрытой карты; • устранить противоречие по шагу газовыпусков.	
			5.14	**Водозабор находится ниже полигона по потоку подземных вод.** На с. 16 Книги 1 указано: • в 0,8 км юго-восточнее полигона находится артезианская скважина ГВК 66205709, вода из неё идёт на хозяйственно-бытовое водоснабжение; • поток целевого горизонта направлен на юго-восток, и это «ближайшая скважина по потоку»; • в 2,4 км восточнее находится скважина ГВК 66203732 для питьевого водоснабжения д. Лосня; • граница третьего пояса ЗСО (ЗОУИТ 67:18-6.767) проходит на расстоянии в 404 м южнее участка (с. 30). Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «ниже мест водозаборов хозяйственно-питьевого водоснабжения». Здесь все наоборот: водозабор ниже полигона. Абз.1 п. 5 ст. 12 ФЗ № 89 запрещает захоронение отходов «на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения». Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» (с. 16) подкреплён только оценкой микробного загрязнения, без химического. **Предложение:** произвести: • гидрогеологическое обоснование границ водосборных (ресурсоформирующих) площадей обоих водозаборов; • прогноз миграции химических компонентов фильтрата при нарушении экрана; • представить полный текст гидрогеологического заключения ТЦ «Геомониторинг-Смоленск».	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» сделан уполномоченной специализированной организацией (ТЦ «Геомониторинг-Смоленск», Книга 1 лист 165).
			5.15	**Противоречивые данные о глубине подземных вод.** На с. 15-16 Книги 1 одновременно утверждается: • ожидаемая глубина грунтовых вод – 10-20 м; •на глубине 10 м скважинами воды не вскрыты;	**Отклонено.** Данные не являются противоречивыми, указано, что согласно данным карты подземных вод Смоленской области на территории изысканий

				•верховодка встречена на глубине 2,4-3,8 м, воды спорадического распространения – 4,1 м; • уровень грунтовых вод – 32,0 м. Пункт 230 СанПиН 2.1.3684-21 требуют глубину залегания подземных вод более 20 м и коэффициент фильтрации подстилающих пород не более 1 х 10^{-6} см/с. Пункт 247 требует не менее 2 м до подземных вод от нижнего уровня отходов и неподтапливаемость участка. Коэффициент фильтрации грунтов основания (супеси, суглинки, пески) в Материалах не приведён. **Предложение:** привести данные изысканий (глубина скважин, уровни, коэффициенты фильтрации) и дать оценку соответствия проекта пунктам 230 и 247.	распространены грунтовые воды современных аллювиальных отложений в песках, супесях, суглинках, ожидаемая глубина залегания 10-20 м, а фактически, при проведении инженерно-геологических изысканий на исследуемой территории на глубине 10 м. геологическими скважинами грунтовые воды не вскрываются, по данным гидрогеологического заключения - уровень грунтовых вод -32,0 м, что подтверждает сделанный вывод об отсутствии ощутимого влияния на подземные воды.
			5.16	**Однослойных экран основания не соответствует нормам.** Проект отказывается от глиняного экрана и принимает одну геомембрану 2,0 мм (Книга 1, с. 41-42). Минерального слоя и бентонитового мата нет. Нормы требуют другого: • СП 320.1325800.2017, п. 6.6. (в ред. Изм. № 1): сочетание геологического барьера и экрана с объединённым коэффициентом фильтрации не более 10^{-11} см/с. Геологический барьер – не более 10^{-5} см/с при мощности не менее 1 м. Должны применяться «геосинтетические материалы разных видов (бентонитовые маты и полимерные геомембраны)». • СанПиН 2.1.3684-21, п. 248: основание и стенки ложа должны состоять «из минерального слоя и гидроизолирующего материала» с тем же коэффициентом 10^{-11} см/с. Кроме того, модуль деформации грунтов основания – 20 МПа при требуемых самим проектом 45 МПа (с. 41). При насыпи отходов из 15 слоёв просадки создают риск разрыва единственной мембраны. Системы обнаружения протечек проект не предусматривает. **Предложение**: • предусмотреть комбинированный экран (бентонитовый мат или минеральный барьер + геомембрана); • привести расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.	**Отклонено.** Довод о риске разрыва носит предположительный характер, в проектной документации сделан расчет прочности геомембраны, позволяющий выдержать расчетные нагрузки. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости применения комбинированного экрана (бентонитовый мат совместно с геомембраной), будет выполнен расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.
			5.17	**Образование фильтрата оценено ненадёжно.** Материалы утверждают, что после накопления 8 м отходов «поступление жидкой фазы (фильтрата) в донные слои прекращается» (Книга 1, с. 50). Основанием служат публикация 2005 года о полигоне Великого Новгорода и аналог – полигон в Балахне (с. 52). Очистные сооружения предусмотрены лишь на случай «аномальных явлений» (с. 51). Сведения об обращении с концентратом (элюатом) очистки фильтрата противоречивы: на с. 53 книги 1 указано, что осадок после очистки (~ 0,6 м³/ч) сбрасывается на поверхность рабочих карт; это же следует из обязанностей диспетчера (с. 37). На с. 62 указано, что элюат предполагается вывозить в ООО «Биогаз АГ». Излишки очищенных стоков – на сливную станцию СМУП «Горводоканал», которая фильтрат не принимает (с. 52, 62). Состав фильтрата принят по протоколу 2017 г. для полигона-аналога в г. Балахня	**Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне.

				(Книга 1, с. 52-53, 61): ХПК 986 мг/л, БПКполн 604 мг/л. для фильтрата полигона ТКО на ранней стадии эксплуатации такие значения нетипично низки, что может приводить к занижению нагрузки на очистные сооружения и объёма концентрата. **Предложение:** обосновать применимость аналога и принятых концентраций. П. 251 СанПиН 2.1.3684-21 требует сбора фильтрата в отдельные устройства с последующей очисткой, а п. 6.7. СП 320.1325800.2017 – непрерывного сбора, отвода и очистки фильтрационных вод. **Предложение**: - привести водный баланс для данного объекта на весь срок эксплуатации и после закрытия; - привести прогнозные объёмы и состав фильтрата; - привести договорные подтверждения приёма концентрата; - устранить противоречие и исключить возврат концентрата очистки фильтрата в тело полигона.	Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
			5.18	**Мониторинг подземных вод может оказаться неработоспособным.** Наблюдательные скважины проектируются лишь до абсолютной отметки 21,0 м, на 5 м ниже дна карт (Книга 1, с. 47, 133). Их количество и расположение относительно потока в тексте не указаны («бурятся ряд скважин»), глубина указана, предположительно, с опечаткой («до отм. 210.0»). Если уровень грунтовых вод действительно на глубине около 32 м, скважины могут остаться сухими. Целевой горизонт водозабора не контролируется. П. 254 СанПиН 2.1.3684-21 требует не менее одной контрольной скважины выше полигона по потоку и не менее двух ниже. П. 3 ст. 12 ФЗ № 89 обязывает вести мониторинг в пределах воздействия объекта. **Предложение** - указать: • число, координаты и глубину наблюдательных скважин с привязкой к уровню и потоку подземных вод; • способ и результаты наблюдений за горизонтом, из которого берёт воду скважина ГВК 66205709.	**Отклонено.** Контрольные скважины заложены в соответствии с п. 254 СанПиН 2.1.3684-21. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
			5.19	**Сведения об источниках питьевого водоснабжения противоречат приложениям к самим Материалам.** • Письмо Администрации МО «Смоленский муниципальный округ» от 08.09.2026 № 5539 (Приложение А Книга 1) указывает, что на участке проведения изысканий (к.н.67:18:0060302:604) имеются зоны санитарной охраны первого. Второго и третьего поясов подземного источника питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения - артезианской скважины ГВК 66205779. В тексте Материалов (с. 30) граница третьего пояса ЗСО этой скважины указана в 404 м от участка, а сама скважина в гидрогеологической характеристике не рассмотрена. • Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» от 17.11.2016 № 226 (Приложением М) указывает скважину ГВК 66203732, используемую для питьевого водоснабжения д. Лосня, в 0,5 км восточнее края полигона. В тексте Материалов (с. 16) эта же скважина указана в 2,4 км.	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС.

				• Письмо Администрации Кощинского сельского поселения от 03.11.2016 № 732 (Приложение 12) сообщает, что в д. Замятлино официально существует источник питьевого водоснабжения – артезианская скважина № 6 глубиной 30 м. В Материалах (с.16) скважина в Замятлино названа «неработающей заброшенной». • Экспертное заключение 2013 г. (с. 100) упоминает две действующие водозаборные скважины в д. Белоручье (в 2,0 км), скважину на базе «Стрельники» (в 1 км) и две проектируемые скважины для водоснабжения мусоросортировочного завода в пределах СЗЗ (в 600 м от полигона). В Материалах они не оценены. Подп. «б» п. 5 Правил установления СЗЗ (ПП РФ № 222) не допускает размещения в границах СЗЗ комплексов водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды. • По разрезу гидрогеологического заключения под площадкой на глубине 10-31 м залегает толща гравелистых песков мощностью 21 м, что требует отдельной оценки защищенности водоносных горизонтов от химического (а не только микробного) загрязнения. Если на участке действительно расположены пояса ЗСО, размещение полигона противоречит режиму ЗСО и абз. 1 п. 5 ст. 12 ФЗ № 89. **Предложение:** запросить актуальные сведения о ЗСО всех скважи в радиусе не менее 3 км, нанести их на ситуационный план, устранить противоречия и выполнить оценку воздействия на каждый водозабор.	
			5.20	**Анализ воды из колодцев не подтверждают фоновое состояние.** В таблице 22 (Книга 1, с. 91) по колодцам д. Кучино и д. Замятлино есть три проблемы. Показатель / Результат / Норматив в таблице / Проблема Ртуть / <0,01 мг/дм³ / 0,0005 мг/дм³ / Предел обнаружения в 20 раз выше норматива Железо / < 0,5 мг/дм³ / 0,3 мг/дм³ / Предел обнаружения выше норматива Жёсткость/Ca, Mg / 6-7 ºЖ; Ca<0,5 мг/дм³, Mg<0,25 мг/дм³ / 7ºЖ / Несовместимые данные: 6ºЖ=3ммоль/дм³ солей кальция и магния, то есть десятки мг/дм³ Из-за этого результаты не могут подтвердить соответствие нормативам и не годятся как «нулевой» фон для будущего мониторинга. В дате протокола опечатка («31.08.206). В ручье Белый и ручье б/н БПК5 составляет 4,1-4,3 мг/дм³ при нормативе 2,1 мг/дм³; превышение не проанализировано (с. 90). Координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино не указаны, что исключает возможность их идентификации и проведения проверки результатов исследований (повторных исследований). **Предложение**: • приложить к Материалам протоколы исследований целиком с аттестатом аккредитации лаборатории и повторить анализы методиками, чувствительность которых не хуже	**Отклонено.** Интерпретация результатов лабораторных исследований не входит в задачи проведения общественных слушаний. АО «СпецАТХ» ведёт регулярный мониторинг состояния подземных вод и имеет достаточно сведений для фонового состояния компонентов природной среды. Касательно пригодности воды для питьевого водоснабжения, вопрос необходимо решать с Управлением Роспотребнадзора по Смоленской области. Материалами ОВОС проводится оценка воздействия на окружающую среду от проектируемой хозяйственной деятельности, фоновые показатели – это исходные данные, не зависящие от предполагаемой деятельности. Опечатки технического характера будут устранены.

				норматива; • оценить причины превышения БПК5 в поверхностных водах и учесть их при оценке воздействия; • указать координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино.	
			5.21	**Баланс отходов не сходится.** На с. 39 Книги 1 на полигон направляются: • 124 тыс. т остатков сортировки; • до 41,5 тыс. т через шредирование; • 36 тыс. т «без предварительной обработки». Итого 201,5 тыс. т, а заявлено 160 тыс. т. Захоронение необработанных отходов требует обоснования с учётом п. 8 ст. 12 ФЗ № 89. Он запрещает захоронение отходов с полезными компонентами по перечню Правительства РФ; на Распоряжение № 1589-р ссылаются сами Материалы (с. 71). **Предложение:** привести сведённый баланс по видам отходов по ФККО и подтверждение обработки всех поступающих ТКО.	**Отклонено.** 124 тыс. т., остатков сортировки включают КГО в объеме 41,5 тыс. т., которые направляются на измельчение (шредер), т.е. • 82,5 тыс. т остатков сортировки; • до 41,5 тыс. т через шредирование; • 36 тыс. т «без предварительной обработки». Итого: 160 тыс. т.
			5.22	**Консервация полигона не соответствует нормам.** По проекту последний слой отходов засыпается 0,25 м грунта и 0,15 м растительного грунта, стабилизация – 2 года (Книга 1, с. 64). Нормы требуют большего: • СанПиН 2.1.3684-21, п. 261: толщина наружного изолирующего слоя – не менее 0,6 м; • СП 320.1325800ю2017, п. 9.2: выравнивающий слой не менее 0,5м, гидроизоляционный слой из глинистых материалов не менее 0,5 м или геосинтетики и далее дренажный и рекультивационный слой; • СП 320.1325800.2017, п. 9.5: изоляция от атмосферных осадков, исключение выхода фильтрата и неконтролируемой эмиссии биогаза. **Предложение:** привести конструкцию верхнего изолирующего покрытия в соответствие с этими требованиями и обосновать период постэксплуатационного контроля и его финансирование.	**Отклонено.** Ссылка на п. 261 СанПиН 2.1.3684-21 некорректна. Вопрос дальнейшего использования земельного участка в проекторной документации не обозначен. СП 320.1325800.2017 утратил силу 18.10.2026 года. С указанной даты действует СП 320.1325800.2026. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
			5.23	**Прочие несоответствия.** • абсолютные отметки водопроявлений на одной площадке расходятся на 29 м: 211,87 м на глубине 2,4 м и 236,50 м на глубине 4,1 м (Книга 1, с. 15); • плотность отходов 1,0 т/м³. на который построен срок эксплуатации 9,3 года, принята без обоснования (Книга 1 с. 48). • по трём градостроительным планам (№ РФ-67-4-18-0-00-2024-8926-0, -8927-0, -8928-0) часть объекта находится в производственной зоне П1-1, предназначенной для предприятий IV и V класса опасности (Книга 1, с. 9); полигон ТКО к ним не относится, соответствие градостроительному регламенту не обосновано; • к югу от участка проходит охранная зона Балтийской трубопроводной системы БТС-2 (ЗОУИТ 67:18-6.1122, Книга 1 с. 8); ограничения и риски этого соседства в Материалах не проанализированы; • по письму Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира от 01.09.2026 № 01-10-1846 в пределах объекта расположены охотничьи угодья ООО «Артемида» и ОДУ; расчёт вреда охотничьим ресурсам (приказ Минприроды России от	**Отклонено.** Выводы заявителя о расхождении абсолютных отметок водопроявлений на одной площадке сделаны в отрыве от изложенного в материалах ОВОС. Выводы об отсутствии оснований для установления плотности отходов на весь срок эксплуатации объекта необоснован. Средняя плотность ТКО образующихся на территории МСК взята из СП. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.

				08.12.2011 № 948) не выполнен; • раздел 1.1. «Сведения о заказчике» (Книга 1, с. 7) не заполнен. **Предложение:** устранить несоответствия.	
6	Замечания внесены участником собственноручно 14.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	6.1	Против строительства полигона ТБО, т.к. это приведёт к экологической катастрофе. Недействующая ссылка в извещении https://sah67.ru/stroitelstvo-poligona-tko/ на 01.10.2026 возвращает ошибку 404.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации. 09.10.2026 ошибка доступа к материалам оценки воздействия на окружающую среду (далее – Материалы ОВОС) после технического сбоя устранена.
			6.2	Нет резюме нетехнического характера.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			6.3	Альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности не рассмотрены.	**Отклонено.** Материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении

					ГЭЭ.
			6.4	Текст частично заимствован из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			6.5	Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта.	**Отклонено.** Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены. Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний. Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования. Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).
			6.6	Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами.	**Отклонено.** Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями). Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для:

					- Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
			6.7	Полигон находится с наветренной стороны от деревень.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			6.8	Дегазация только пассивная.	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
			6.9	Водозабор находится ниже полигона по потоку подземных вод.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» сделан уполномоченной специализированной организацией (ТЦ «Геомониторинг-Смоленск», книга 1 лист 165).
			6.10	Однослойных экран основания не соответствует нормам.	**Отклонено.**

					Довод о риске разрыва носит предположительный характер, в проектной документации сделан расчет прочности геомембраны, позволяющий выдержать расчетные нагрузки. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости применения комбинированного экрана (бентонитовый мат совместно с геомембраной), будет выполнен расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.
			6.11	Образование фильтрата оценено ненадёжно.	**Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
7	Замечания внесены участником собственноручно 15.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	7.1	Против строительства полигона, ухудшается окружающая среда.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
8	Замечания внесены участником собственноручно 15.10.2026 в журнал	---	8.1	Проектная документация составлена с нарушениями: 1) расчет выбросов биогаза; 2) образование фильтрата неверная оценка; 3) не учтена суммарная угроза соседним объектам	**1) Отклонено.** Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены.

	учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений				Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний. Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования. Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182). **2) Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса. **3) Отклонено.** Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят

					в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями). Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
9	Замечания внесены участником собственноручно 15.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	9.1	Строительство полигона ТБО приведёт к ухудшению экологии и нанесёт вред здоровью жителей. Замечания по проектной документации: 1) ссылка, данная в проектной документации недействительна; 2) резюме нетехнического характера отсутствует; 3) текст документации по строительству полигона частично заимствован из других проектов, в связи с этим расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта; 4) предусмотрена пассивная дегазация; 5) образование фильтрата оценено неверно	1) **Отклонено.** Из представленного замечания не представляется возможным определить о недействительности какой ссылки в проектной документации ведётся речь. 2) **Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными. 3) **Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов. 4) **Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний. **5) Отклонено.**

					Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
10	Замечания внесены участником собственноручно 15.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	10.1	Представитель проектировщика не отвечал на замечания во время собрания, а лишь говорил, что зафиксировал каких-то документах. Также в ходе обсуждения не дали конкретное обоснование, почему планируемый полигон расположен с наветренной стороны от деревень, хотя по нормам СанПиН 2.1.3684-21 требуется размещение полигона ТКО «с подветренной стороны» (с учетом розы ветров) по отношению к населённым пунктам!!! Прошу предоставить развёрнутый ответ по указанным контактным данным.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
11	Замечания внесены участником собственноручно 16.10.2026 в журнал учета участников	---	11.1	Против строительства полигона ТКО нарушается экологическая среда, влияет на здоровье жителей.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом

	общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений				вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
12	Замечания внесены участником собственноручно 16.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	12.1	Против строительства полигона ТКО, т.к. это ухудшает экологическую обстановку окружающей среды	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
13	Замечания внесены участником собственноручно 19.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	13.1	Против строительства полигона ТКО.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
14	Замечания внесены участником собственноручно 19.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	14.1	Против строительства полигона ТКО.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
15	Замечания внесены участником путем направления на электронную почту по адресу: smolpriroda@admin-smolensk.ru (исх. № б/н от 14.10.2026, вх. № ЭП-2667 от 15.10.2026)	---	15.1	**Нет резюме нетехнического характера.** П. 15 Правил ОВОС требует включить в предварительные материалы краткое изложение выводов для неспециалистов. В трёх опубликованных файлах (около 890 страниц) такого раздела нет. **Предложение:** дополнить Материалы резюме.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже

					разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			15.2	**Альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности фактически не рассмотрены.** На с. 73 Книги 1 прямо сказано: «Альтернативы мест реализации хозяйственной деятельности не рассматривались». Сравнение сведено к двум вариантам: отказ или проект как есть (с. 71-73). Не рассмотрены и технические альтернативы по ключевым решениям: • двухслойный экран основания; •активная дегазация со сжиганием биогаза; •снижение доли органики, поступающей на захоронение. При этом подп. «а» и «ж» п. 8 Правил ОВОС **требуют** описать альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности, сравнить их по экономическим последствиям и обосновать выбор. П. 2 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее «ФЗ № 89») требует определять место строительства объекта размещения отходов «на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований». **Предложение:** рассмотреть альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности и включить это в Материалы.	**Отклонено.** Материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении ГЭЭ.
			15.3	**Текст частично заимствован из других проектов.** На с. 71-73 Книги 1 упоминаются «установка по утилизации биогаза», «компостирование органической фракции с получением техногрунта» и «строительство новых карт». Ничего из этого проектом не предусмотрено (дегазация пассивная, с. 100). Источник 0001 в Книге 2 ч. 1 (с. 104) назван «Вытяжная вентиляционная система участка сортировки», хотя сортировки на объекте нет. В Книге 1 (с.100) тот же источник – «воронка измельчителя КГО». Это ставит под сомнение достоверность Материалов в целом. **Предложение:** исключить заимствование из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			15.4	**Использованы устаревшие исходные данные.** Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» датировано 17.11.2016 и выдано ООО «Экология плюс»; протокол анализа фильтрата аналога – 30.05.2017 (Книга 1 с. 52-53); сметные расчёты произведены в ценах 2017 г. (Книга 1, с. 63), санитарно-защитная зона (далее СЗЗ) принята по проекту 2013 г. (Книга 1, с. 12). Экспертное заключение и санитарно-эпидемиологическое заключение на проект СЗЗ 2013 г., указанные как «Приложение А», в составе приложения не представлены. **Предложение:** актуализировать исходные данные.	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС. **Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения на проект СЗЗ, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ, представлены в Книге 1 (лист 171-182).

			15.5	**Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта.** В Приложении А.2 (Книга 2 ч. 1, с. 161-164, источник 6011 «Карта № 3») приняты: <table><tr><th>Параметр</th><th>В расчёте</th><th>По проекту</th></tr><tr><td>Климатические данные Количество отходов в год Период функционирования</td><td>«Гагаринский район» 72 931 т 5 лет</td><td>Смоленский район (Смоленский ЦГМС) 160 000 т 9,3 года</td></tr></table>По этому расчёту выброс метана – 68,63 г/с, сероводорода – 0,0338 г/с. Но в исходных данных расчёта рассеивания (Книга 2 ч. 1, с. 372-374) для того же источника стоит метан 125,48 г/с. Там же добавлены три газовыпуска 6033-6035 по 62.74 г/с метана, расчета для которых в Приложении А.2 нет. У одинаковых газовыпусков сероводород разный: 0,0309 г/с у 6033 и 6035, 0,0109 г/с у 6034. Итоговые валовые выбросы (Книга 1, с. 102: метан 8 941,8 т/год, сероводород 4,42 т/год) по опубликованным расчётам проверить нельзя. Более того, в приложении к книге 1 приведена справка Смоленского ЦГМС от 11.12.2024 № 312-06/06-03-416, выданная ООО «Гео Артель» для объекта «кладбище в районе дер. Замятлино». Фоновые концентрации указаны только для диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода и взвешенных веществ (книга 1, с. 76; книга 2, ч. 1, табл.1.2). Фон по аммиаку, сероводороду, формальдегиду, ксилолу, толуолу, этилбензолу – основным веществам, выбрасываемым полигоном, - не определён и в расчетах рассеивания на учтён. **Предложение:** предоставить справку о фоновых концентрациях для данного объекта по всем загрязняющим веществам, выбрасываемым полигоном, с учётом действующих объектов размещения и обработки отходов, а также выполнить расчёт заново по данным этого объекта: мощность, срок, морфологический состав «хвостов» и т.д. Все источники должны иметь прослеживаемый расчёт, а рассеивание и СЗЗ нужно пересчитать. Основание – подп. «в» и «и» п. 8 Правил ОВОС: прогноз воздействий и выявление неопределённостей.	**Отклонено.** Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены. Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний. Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования. Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).
			15.6	**Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами.** Участок граничит с мусоросортировочным заводом. В 122 м находится действующий с 2002 г. полигон ТБО, в 148 м – участок под полигон ртутьсодержащих отходов (Книга 1, с.8-11). Фон в расчёте задан только по диоксиду азота, диоксиду серы, оксиду углерода и взвешенным веществам (Книга 2 ч. 1, с. 370). По сероводороду, аммиаку, формальдегиду и ароматическим углеводородам фона нет. Выбросы соседних объектов в расчет не включены. Даже без них на границе СЗЗ расчёт даёт (Книга 1, с. 104-106): • группа суммации 6004 (аммиак, сероводород, формальдегид) – до 0,85 ПДК м.р.; • группа 6035 (сероводород, формальдегид) – до 0,70 ПДК; •дигидросульфид (сероводород) – до 0,39 ПДК. Раздел XI Методов расчётов рассеивания, утв. Приказом Минприроды России от	**Отклонено.** Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями). Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.

				06.06.2017 № 273, требует скорректировать результат, если учтены не все источники (п. 11.1). Подп. «б» п. 8 Правил ОВОС требует проанализировать «имеющиеся прямые, косвенные и иные воздействия на окружающую среду». **Предложение:** выполнить сводный расчёт с учётом действующего полигона и других источников промзоны по всем веществам биогаза.	.
			15.7	**Нет проекта СЗЗ для проектируемого объекта.** Материалы ссылаются на проект единой расчётной СЗЗ 1000 м, разработанный в 2013 году (Книга 1, с. 12). ЗОУИТ 67:18-6.3340 установлена «для реконструируемого полигона ТБО и полигона промышленных отходов ОАО «ОСРАМ» (с.9), а не для полигона мощностью 160 тыс. т/год. По п. 6 Правил установления СЗЗ, утв. постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, застройщик должен заявить об установлении или изменении СЗЗ до получения разрешения на строительство. Расчёты рассеивания 2013 года не могли учесть выбросы объекта, спроектированного в 2026 году. **Предложение:** представить проект СЗЗ с учётом всех объектов промплощадки и решение Роспотребнадзора об её установлении. Размер СЗЗ по санитарной классификации определяется СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; их действие продлено до 01.03.2028 постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2025 № 21.	**Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). Объект запроектирован не в 2026 году, а в 2016 году, в 2017 году на проект получено положительное заключение ГЭЭ, в 2025 году внесены корректировки в части технических решений, в связи с чем проводится повторная процедура ОВОС.
			15.8	**В пределах СЗЗ есть участки ЛПХ и сельхозпроизводства.** В таблице смежных участков (Книга 1, с. 11) указаны: • участок 67:18:1070101:2107 «для ведения личного подсобного хозяйства» - в 112 м к западу; • участки 67:18:0060302:994 и :995 «для сельскохозяйственного производства» - в 118-120 м. При этом там же утверждается, что ближайшая нормируемая территория находится в 1672 м. Подпункты «а» и «б» п. 5 Правил установления СЗЗ запрещают в СЗЗ жилую застройку, садоводство и производство сельхозпродукции для пищевых целей. **Предложение:** 1) указать категорию земель и фактическое использование этих участков; 2) добавить на их границах расчётные точки по воздуху и шуму; 3) объяснить, как соблюдаются ограничения СЗЗ для этих участков.	**Учтено.** Допущена техническая опечатка, участок с К№ 67:18:1070101:2107 находится в другом районе, не имеет отношения к проектируемому объекту, исключен из таблицы. Размещение участков «для сельскохозяйственного производства» допускается к размещению в санитарно-защитной зоне при соответствующем обосновании. Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182).
			15.9	**Полигон находится с наветренной стороны от деревень.** По среднегодовой розе ветров из Материалов (Книга 2 ч. 1, с. 370) западные ветры дуют 45% времени: З 18%, СЗ 14%, ЮЗ 13%. Они несут выбросы на восток – к д. Белоручье и д. Лосня. Восточные ветра – 34% времени – несут выбросы в сторону д. Замятлино и Кощино. Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «с подветренной стороны (с учётом розы ветров) по отношению к населённым пунктам». **Предложение:** дать оценку соответствия проекта этому требованию.	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ

					исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			15.10	**Дегазация только пассивная, параметры источников пассивной дегазации (ИЗА 6033-6035) не обоснованы.** Проект предусматривает выпуск биогаза в атмосферу через трубы (Книга 1, с. 46 и 100), то есть около 8,9 тыс.т метана в год без обезвреживания. Трубы пассивной дегазации заданы в расчёте высотой 17 м со скоростью выхода газовоздушной смеси 14,622 м/с и расходом 0,294 м³/с (книга 2, ч. 1, табл. 1.4). Для пассивной трубы без побудителя тяги такая скорость не обоснована и завышает рассевание. Выбросы всей закрытой карты 1-й очереди площадью 8,16 га представлены тремя трубами, тогда как проектом предусмотрены трубы с противоречивым шагом газовыпуска: «не менее 30 м» на с. 46 «не более 30 м» на с. 100. Пункт 7.21 СП 320.1325800.2017 «Полигоны твёрдых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация, рекультивация» (в ред. Изменения № 1, утверждённые Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16.03.2022 № 164/пр) требует выбирать метод дегазации расчётом по прогнозным моделям и по результатам газогеохимических исследований (приложение Е). П. 7.22 рекомендует для пассивных систем радиус влияния скважины 10-15 м. П. 9.5 требует исключить неконтролируемую эмиссию биогаза при консервации. **Предложение:** 1) привести расчёт по приложению Е СП 320.1325800.2017; 2) рассмотреть активную дегазацию с факельным сжиганием или утилизации биогаза; 3) обосновать принятые параметры источников 6033-6035 либо выполнить расчёт с реальными параметрами пассивной дегазации и с учётом выделения биогаза через поверхность закрытой карты; 4) устранить противоречие по шагу газовыпусков.	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
			15.11	**Водозабор находится ниже полигона по потоку подземных вод.** На с. 16 Книги 1 указано: ○ в 0,8 км юго-восточнее полигона находится артезианская скважина ГВК 66205709, вода из неё идёт на хозяйственно-бытовое водоснабжение; ○ поток целевого горизонта направлен на юго-восток, и это «ближайшая скважина по потоку»; ○ в 2,4 км восточнее находится скважина ГВК 66203732 для питьевого водоснабжения д. Лосня;	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» сделан уполномоченной специализированной организацией (ТЦ

				○ граница третьего пояса ЗСО (ЗОУИТ 67:18-6.767) проходит на расстоянии в 404 м южнее участка (с. 30). Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «ниже мест водозаборов хозяйственно-питьевого водоснабжения». Здесь все наоборот: водозабор ниже полигона. Абз.1 п. 5 ст. 12 ФЗ № 89 запрещает захоронение отходов «на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения». Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» (с. 16) подкреплён только оценкой микробного загрязнения, без химического. **Предложение:** произвести: 1) гидрогеологическое обоснование границ водосборных (ресурсоформирующих) площадей обоих водозаборов; 2) прогноз миграции химических компонентов фильтрата при нарушении экрана; 3) представить полный текст гидрогеологического заключения ТЦ «Геомониторинг-Смоленск».	«Геомониторинг-Смоленск», Книга 1 лист 165).
			15.12	**Противоречивые данные о глубине подземных вод.** На с. 15-16 Книги 1 одновременно утверждается: ○ ожидаемая глубина грунтовых вод – 10-20 м; ○ на глубине 10 м скважинами воды не вскрыты; ○ верховодка встречена на глубине 2,4-3,8 м, воды спорадического распространения – 4,1 м; ○ уровень грунтовых вод – 32,0 м. Пункт 230 СанПиН 2.1.3684-21 требуют глубину залегания подземных вод более 20 м и коэффициент фильтрации подстилающих пород не более 1 х 10^{-6} см/с. Пункт 247 требует не менее 2 м до подземных вод от нижнего уровня отходов и неподтапливаемость участка. Коэффициент фильтрации грунтов основания (супеси, суглинки, пески) в Материалах не приведён. **Предложение:** привести данные изысканий (глубина скважин, уровни, коэффициенты фильтрации) и дать оценку соответствия проекта пунктам 230 и 247 СанПиН 2.1. 3684-21 и устранить противоречия данных о глубине залегания подземных вод.	**Отклонено.** Данные не являются противоречивыми, указано, что согласно данным карты подземных вод Смоленской области на территории изысканий распространены грунтовые воды современных аллювиальных отложений в песках, супесях, суглинках, ожидаемая глубина залегания 10-20 м, а фактически, при проведении инженерно-геологических изысканий на исследуемой территории на глубине 10 м. геологическими скважинами грунтовые воды не вскрываются, по данным гидрогеологического заключения - уровень грунтовых вод -32,0 м, что подтверждает сделанный вывод об отсутствии ощутимого влияния на подземные воды.
			15.13	**Однослойных экран основания не соответствует нормам.** Проект отказывается от глиняного экрана и принимает одну геомембрану 2,0 мм (Книга 1, с. 41-42). Минерального слоя и бентонитового мата нет. Нормы требуют другого: • СП 320.1325800.2017, п. 6.6. (в ред. Изм. № 1): сочетание геологического барьера и экрана с объединённым коэффициентом фильтрации не более 10^{-11} см/с. Геологический барьер – не более 10^{-5} см/с при мощности не менее 1 м. Должны применяться «геосинтетические материалы разных видов (бентонитовые маты и полимерные геомембраны)». • СанПиН 2.1.3684-21, п. 248: основание и стенки ложа должны состоять «из минерального слоя и гидроизолирующего материала» с тем же коэффициентом 10^{-11} см/с.	**Отклонено.** Довод о риске разрыва носит предположительный характер, в проектной документации сделан расчет прочности геомембраны, позволяющий выдержать расчетные нагрузки. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости применения комбинированного экрана (бентонитовый мат совместно с геомембраной), будет выполнен расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.

				Кроме того, модуль деформации грунтов основания – 20 МПа при требуемых самим проектом 45 МПа (с. 41). При насыпи отходов из 15 слоёв просадки создают риск разрыва единственной мембраны. Системы обнаружения протечек проект не предусматривает. **Предложение**: 1) предусмотреть комбинированный экран (бентонитовый мат или минеральный барьер + геомембрана); 2) привести расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.	
			15.14	**Образование фильтрата оценено ненадёжно.** Материалы утверждают, что после накопления 8 м отходов «поступление жидкой фазы (фильтрата) в донные слои прекращается» (Книга 1, с. 50). Основанием служат публикация 2005 года о полигоне Великого Новгорода и аналог – полигон в Балахне (с. 52). Очистные сооружения предусмотрены лишь на случай «аномальных явлений» (с. 51). Сведения об обращении с концентратом (элюатом) очистки фильтрата противоречивы: на с. 53 книги 1 указано, что осадок после очистки (~ 0,6 м³/ч) сбрасывается на поверхность рабочих карт; это же следует из обязанностей диспетчера (с. 37). На с. 62 указано, что элюат предполагается вывозить в ООО «Биогаз АГ». Излишки очищенных стоков – на сливную станцию СМУП «Горводоканал», которая фильтрат не принимает (с. 52, 62). П. 251 СанПиН 2.1.3684-21 и п. 6.7. СП 320.1325800.2017 требуют непрерывного сбора и очистки фильтрата. **Предложение**: 1) привести водный баланс для данного объекта на весь срок эксплуатации и после закрытия; 2) привести прогнозные объёмы и состав фильтрата; 3) привести договорные подтверждения приёма концентрата; 4) устранить противоречие и исключить возврат концентрата очистки фильтрата в тело полигона.	**Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
			15.15	**Мониторинг подземных вод может оказаться неработоспособным.** Наблюдательные скважины проектируются лишь до абсолютной отметки 21,0 м, на 5 м ниже дна карт (Книга 1, с. 47, 133). Их количество и расположение относительно потока в тексте не указаны («бурятся ряд скважин»), глубина указана, предположительно, с опечаткой («до отм. 210.0»). Если уровень грунтовых вод действительно на глубине около 32 м, скважины могут остаться сухими. Целевой горизонт водозабора не контролируется. П. 254 СанПиН 2.1.3684-21 требует не менее одной контрольной скважины выше полигона по потоку и не менее двух ниже. П. 3 ст. 12 ФЗ № 89 обязывает вести мониторинг в пределах воздействия объекта. **Предложение** - указать: 1) число, координаты и глубину наблюдательных скважин с привязкой к уровню и потоку подземных вод; 2) способ и результаты наблюдений за горизонтом, из которого берёт воду скважина	**Отклонено.** Контрольные скважины заложены в соответствии с п. 254 СанПиН 2.1.3684-21. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>ГВК 66205709.</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>15.16</td><td>Анализ воды из колодцев не подтверждают фоновое состояние. В таблице 22 (Книга 1, с. 91) по колодцам д. Кучино и д. Замятлино есть три проблемы.
<table>
<tr><th>Показатель</th><th>Результат</th><th>Норматив в таблице</th><th>Проблема</th></tr>
<tr><td>Ртуть
Железо
Жёсткость/Ca, Mg</td><td><0,01 мг/дм³
< 0,5 мг/дм³
6-7 ºЖ;
Ca<0,5 мг/дм³,
Mg<0,25 мг/дм³</td><td>0,0005 мг/дм³
0,3 мг/дм³
7ºЖ</td><td>Предел обнаружения в 20 раз выше норматива
Предел обнаружения выше норматива
Несовместимые данные:
6ºЖ=3ммоль/дм³
солей кальция и магния, то есть десятки мг/дм³</td></tr>
</table>
Из-за этого результаты не могут подтвердить соответствие нормативам и не годятся как «нулевой» фон для будущего мониторинга. В дате протокола опечатка («31.08.206).
В ручье Белый и ручье б/н БПК5 составляет 4,1-4,3 мг/дм³ при нормативе 2,1 мг/дм³; превышение не проанализировано (с. 90).
Координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино не указаны, что исключает возможность их идентификации и проведения проверки результатов исследований (повторных исследований).
Предложение:
1) приложить к Материалам протоколы исследований целиком с аттестатом аккредитации лаборатории и повторить анализы методиками, чувствительность которых не хуже норматива;
2) оценить причины превышения БПК5 в поверхностных водах и учесть их при оценке воздействия;
3) указать координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино.</td><td>Отклонено.
Интерпретация результатов лабораторных исследований не входит в задачи проведения общественных слушаний.
АО «СпецАТХ» ведёт регулярный мониторинг состояния подземных вод и имеет достаточно сведений для фонового состояния компонентов природной среды.
Касательно пригодности воды для питьевого водоснабжения, вопрос необходимо решать с Управлением Роспотребнадзора по Смоленской области.
Материалами ОВОС проводится оценка воздействия на окружающую среду от проектируемой хозяйственной деятельности, фоновые показатели – это исходные данные, не зависящие от предполагаемой деятельности.
Опечатки технического характера будут устранены.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>15.17</td><td>Баланс отходов не сходится. На с. 39 Книги 1 на полигон направляются:
• 124 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого 201,5 тыс. т, а заявлено 160 тыс. т. Захоронение необработанных отходов требует обоснования с учётом п. 8 ст. 12 ФЗ № 89. Он запрещает захоронение отходов с полезными компонентами по перечню Правительства РФ; на Распоряжение № 1589-р ссылаются сами Материалы (с. 71).
Предложение: привести сведённый баланс по видам отходов по ФККО и подтверждение обработки всех поступающих ТКО.</td><td>Отклонено.
124 тыс. т., остатков сортировки включают КГО в объеме 41,5 тыс. т., которые направляются на измельчение (шредер), т.е.
• 82,5 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого: 160 тыс. т.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>15.18</td><td>Консервация полигона не соответствует нормам. По проекту последний слой отходов засыпается 0,25 м грунта и 0,15 м растительного грунта, стабилизация – 2 года (Книга 1, с. 64). Нормы требуют большего:
• СанПиН 2.1.3684-21, п. 261: толщина наружного изолирующего слоя – не менее 0,6 м;</td><td>Отклонено.
Ссылка на п. 261 СанПиН 2.1.3684-21 некорректна. Вопрос дальнейшего использования земельного участка в проекторной документации не обозначен.</td></tr>
</table>

				• СП 320.1325800ю2017, п. 9.2: выравнивающий слой не менее 0,5м, гидроизоляционный слой из глинистых материалов не менее 0,5 м или геосинтетики и далее дренажный и рекультивационный слой; • СП 320.1325800.2017, п. 9.5: изоляция от атмосферных осадков, исключение выхода фильтрата и неконтролируемой эмиссии биогаза. **Предложение:** привести конструкцию верхнего изолирующего покрытия в соответствие с этими требованиями и обосновать период постэксплуатационного контроля и его финансирование.	СП 320.1325800.2017 утратил силу 18.10.2026 года. С указанной даты действует СП 320.1325800.2026. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
			15.19	**Прочие несоответствия.** • абсолютные отметки водопроявлений на одной площадке расходятся на 29 м: 211,87 м на глубине 2,4 м и 236,50 м на глубине 4,1 м (Книга 1, с. 15); • плотность отходов 1,0 т/м³. на который построен срок эксплуатации 9,3 года, принята без обоснования (Книга 1 с. 48). **Предложение:** устранить несоответствия.	**Отклонено.** Выводы заявителя о расхождении абсолютных отметок водопроявлений на одной площадке сделаны в отрыве от изложенного в материалах ОВОС. Выводы об отсутствии оснований для установления плотности отходов на весь срок эксплуатации объекта необоснован. Средняя плотность ТКО образующихся на территории МСК взята из СП. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
16	Замечания внесены участником собственноручно 19.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	16.1	Против строительства полигона ТКО.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
17	Замечания внесены участником собственноручно 19.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	17.1	Против строительства полигона ТКО.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
18	Замечания внесены участником собственноручно 21.10.2026 в журнал	---	18.1	Против строительства полигона ТКО.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение

	учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений				подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
19	Замечания внесены участником собственноручно 23.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	19.1	Против строительства полигона по захоронению отходов на участке кадастровый № 67:18:0060302:604. Нужна сортировка и полный цикл переработки, а не просто захоронение. Что планируете делать со старым полигоном? Как собираетесь предотвращать разброс мусора с мусоровозов по пути следования? Что делать с несанкционированными свалками, которые уже вываливаются нагло вдоль дороги, а не только в лесах и заброшенных карьерах? Кто будет это убирать? Кто, отвечает за чистоту вокруг мусорных контейнеров, у нас постоянно там грязь, мусор. У нас скважина. Состояние подземных вод меня волнует. Я против безответственного отношения к вопросу мусороперерабатки!	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации.
20	Замечания внесены участником собственноручно 23.10.2026 в журнал учета участников общественных обсуждений, очно ознакомляющихся с объектом обсуждений	---	20.1	Против строительства нового полигона ТБО на участке с кадастровым номером 67:18:0060302:604. Выступаю за переработку отходов I и II типа.	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований законодательства Российской Федерации. Полигон твердых коммунальных отходов на территории Кощинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области не предназначен для приёма и захоронения отходов I и II класса опасности. Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. 23.03.2026) «Об отходах производства и потребления», Статья 14.4. Особенности обращения с отходами I и II класса опасности, пункт 1 «индивидуальные предприниматели, юридические лица. В результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуют отходы I и II класса опасности, передают данные отходы федеральному оператору по обращению с отходами I и II класса опасности.
21	Замечания внесены участником путем подачи 26.10.2026 обращения в уполномоченный орган (исх. № б/н от 26.10.2026, вх. № 5542	---	21.1	Остановить строительство нового полигона ТБО на участке с кад. номером 67:18:00603026604. Хранение бытовых отходов приводит к загрязнению окружающей среды, -почвы, воды и воздуха. В земле происходят сложные химические реакции, в результате которых образуются новые вредные химические соединения, которые вызывают сокращение жизни людей. **Предложение:** вплотную заняться разработкой полного цикла по переработке ТБО I и II	**Отклонено.** В представленном замечании не конкретизированы причины несогласия, а также не указаны аргументированные предложения к материалам ОВОС. Высказанное мнение подлежит учету при принятии проектных решений, при этом вопрос о возможности реализации планируемой хозяйственной деятельности решается с учетом требований

	от 26.10.2026)			классов.	законодательства Российской Федерации. Полигон твердых коммунальных отходов на территории Кощинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области не предназначен для приёма и захоронения отходов I и II класса опасности. Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. 23.03.2026) «Об отходах производства и потребления», Статья 14.4. Особенности обращения с отходами I и II класса опасности, пункт 1 «индивидуальные предприниматели, юридические лица. В результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуют отходы I и II класса опасности, передают данные отходы федеральному оператору по обращению с отходами I и II класса опасности.
22	Замечания внесены участником путем направления на электронную почту по адресу: smolpriroda@admin-smolensk.ru (исх. № б/н от 25.10.2026, вх. № ЭП-2762 от 27.10.2026)	---	22.1	**Недействующая ссылка в извещении.** Указанная в извещении ссылка https://sah67.ru/stroitelstvo-poligona-tko/ на 01.10.2026 возвращает ошибку 404. Материалы фактически размещены по другому адресу: https://sah67.ru/dokumenty/stroitelstvo-poligona-tko/. Подпункт «в» п. 24 и п. 39 Правил ОВОС требуют, чтобы уведомление содержало электронную ссылку на место размещения материалов, и чтобы все участники имели равный доступ к ним. **Предложение:** исправить ссылку в извещении и оценить, обеспечен ли полный 30-дневный срок доступа (под. «б» п. 31). Если не обеспечен – продлить обсуждения.	**Отклонено.** 09.10.2026 ошибка доступа к материалам оценки воздействия на окружающую среду (далее – Материалы ОВОС) после технического сбоя устранена. Правилами «О порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду», утверждёнными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644) предусмотрен тридцатидневный срок проведения общественных обсуждений объекта обсуждений со дня размещения уполномоченным органом уведомления об общественных обсуждениях без возможности их продления. Согласно размещенному уполномоченным органом извещению о проведении общественных обсуждений Материалов ОВОС указанные материалы для ознакомления были доступны не только в электронном виде в сети «Интернет», но и для очного ознакомления в здании Дома культуры, расположенного по адресу: Смоленская область, Смоленский муниципальный округ, д. Кощино, ул. Дружбы, д. 29. Кроме того, несмотря на некорректно отображающуюся ссылку в сети «Интернет», с Материалами ОВОС участник общественных обсуждений ознакомился и по результатам ознакомления представил в уполномоченный орган замечания и предложения.
			22.2	**Нет резюме нетехнического характера.** П. 15 Правил ОВОС требует включить в предварительные материалы краткое изложение выводов для неспециалистов. В трёх опубликованных файлах (около 890 страниц) такого раздела нет.	**Отклонено.** Состав материалов ОВОС соответствует Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2024 г. N 1644 «О порядке

				Предложение: дополнить Материалы резюме.	проведения оценки воздействия на окружающую среду» (далее – Правила ОВОС/ Постановление 1644). Резюме нетехнического характера предусмотрено, если выполняются предварительные материалы ОВОС (п.15 Постановления 1644), если Заказчиком принято решение об их проведении (п.4 Постановления 1644). Так как по данному объекту материалы ОВОС уже разрабатывались, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ), материалы, выполненные в 2026 году, являются доработкой в связи с внесением изменений в ПСД, т.е. материалы ОВОС не являются предварительными.
			22.3	**Альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности фактически не рассмотрены.** На с. 73 Книги 1 прямо сказано: «Альтернативы мест реализации хозяйственной деятельности не рассматривались». Сравнение сведено к двум вариантам: отказ или проект как есть (с. 71-73). Не рассмотрены и технические альтернативы по ключевым решениям: • двухслойный экран основания; •активная дегазация со сжиганием биогаза; •снижение доли органики, поступающей на захоронение. При этом подп. «а» и «ж» п. 8 Правил ОВОС **требуют** описать альтернативные варианты реализации планируемой хозяйственной деятельности, сравнить их по экономическим последствиям и обосновать выбор. П. 2 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее «ФЗ № 89») требует определять место строительства объекта размещения отходов «на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований».	**Отклонено.** Материалы ОВОС выполнялись с целью доработки и учета внесенных в согласованную проектную документацию изменений в их задачу не входило рассмотрение альтернативы реализации и выбор места хозяйственной деятельности. Двухслойный экран основания, активная дегазация со сжиганием биогаза, снижение доли органики, поступающей на захоронение – это не альтернативные варианты, а конкретные технические решения, решение о применении которых принимается в ходе проектирования и прохождении ГЭЭ.
			22.4	Четвертый пункт в тексте замечаний отсутствует.	------
			22.5	**Текст частично заимствован из других проектов.** На с. 71-73 Книги 1 упоминаются «установка по утилизации биогаза», «компостирование органической фракции с получением техногрунта» и «строительство новых карт». Ничего из этого проектом не предусмотрено (дегазация пассивная, с. 100). Источник 0001 в Книге 2 ч. 1 (с. 104) назван «Вытяжная вентиляционная система участка сортировки», хотя сортировки на объекте нет. В Книге 1 (с.100) тот же источник – «воронка измельчителя КГО». Это ставит под сомнение достоверность Материалов в целом. **Предложение:** исключить заимствование из других проектов.	**Отклонено.** Использование материалов, выполняемых проектной организацией ранее, в качестве аналога не возбраняется в практике проектирования, является допустимым. Приведенные формулировки не искажают смысл контекста, в котором они приведены. Неточности будут исключены из материалов.
			22.6	**Использованы устаревшие исходные данные.** Гидрогеологическое заключение ТЦ «Геомониторинг-Смоленск» датировано 17.11.2016 и выдано ООО «Экология плюс»; протокол анализа фильтрата аналога – 30.05.2017 (Книга 1 с. 52-53); сметные расчёты произведены в ценах 2017 г. (Книга 1, с. 63), санитарно-защитная зона (далее СЗЗ) принята по проекту 2013 г. (Книга 1, с. 12).	**Учтено.** В 2026 году относительно участка проектирования проведены изыскательские работы и актуализированы отчеты, все сведения обновлены и будут учтены в материалах ОВОС.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Экспертное заключение и санитарно-эпидемиологическое заключение на проект СЗЗ 2013 г., указанные как «Приложение А», в составе приложения не представлены.
Предложение: актуализировать исходные данные.</td><td>Отклонено.
Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения на проект СЗЗ, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ, представлены в Книге 1 (лист 171-182).</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>22.7</td><td>Расчет выбросов биогаза выполнен по исходным данным другого объекта. В Приложении А.2 (Книга 2 ч. 1, с. 161-164, источник 6011 «Карта № 3») приняты:
<table>
<tr><th>Параметр</th><th>В расчёте</th><th>По проекту</th></tr>
<tr><td>Климатические данные
Количество отходов в год
Период функционирования</td><td>«Гагаринский район»
72 931 т
5 лет</td><td>Смоленский район (Смоленский ЦГМС)
160 000 т
9,3 года</td></tr>
</table>
По этому расчёту выброс метана – 68,63 г/с, сероводорода – 0,0338 г/с. Но в исходных данных расчёта рассеивания (Книга 2 ч. 1, с. 372-374) для того же источника стоит метан 125,48 г/с. Там же добавлены три газовыпуска 6033-6035 по 62.74 г/с метана, расчета для которых в Приложении А.2 нет. У одинаковых газовыпусков сероводород разный: 0,0309 г/с у 6033 и 6035, 0,0109 г/с у 6034. Итоговые валовые выбросы (Книга 1, с. 102: метан 8 941,8 т/год, сероводород 4,42 т/год) по опубликованным расчётам проверить нельзя. Более того, в приложении к книге 1 приведена справка Смоленского ЦГМС от 11.12.2024 № 312-06/06-03-416, выданная ООО «Гео Артель» для объекта «кладбище в районе дер. Замятлино». Фоновые концентрации указаны только для диоксида азота, диоксида серы, оксида углерода и взвешенных веществ (книга 1, с. 76; книга 2, ч. 1, табл.1.2). Фон по аммиаку, сероводороду, формальдегиду, ксилолу, толуолу, этилбензолу – основным веществам, выбрасываемым полигоном, - не определён и в расчетах рассеивания на учтён.
Предложение: предоставить справку о фоновых концентрациях для данного объекта по всем загрязняющим веществам, выбрасываемым полигоном, с учётом уже действующих объектов размещения и обработки отходов, а также выполнить расчёт заново по данным этого объекта: мощность, срок, морфологический состав «хвостов» и т.д. Все источники должны иметь прослеживаемый расчёт, а рассеивание и СЗЗ нужно пересчитать. Основание – подп. «в» и «и» п. 8 Правил ОВОС: прогноз воздействий и выявление неопределённостей.</td><td>Отклонено.
Утверждение, что расчет выполнен по исходным данным другого объекта не обоснованно, технические опечатки будут устранены.
Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
Использование климатических характеристик, выданных на объект, расположенный в том же районе, допустимо, так как они являются репрезентативными. В указанной справке данные приведены по метеорологической станции «Смоленск», являющейся единственной в районе проектирования.
Наблюдения за фоновыми концентрациями в Смоленском районе не ведутся, Смоленский ЦГМС предоставляет усредненные данные, учесть выбросы от смежных источников можно только расчетным путем, что и было сделано в проекте СЗЗ, на который получены Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ (Книга 1, лист 171-182).</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>22.8</td><td>Не учтено суммарное воздействие с соседними объектами. Участок граничит с мусоросортировочным заводом. В 122 м находится действующий с 2002 г. полигон ТБО, в 148 м – участок под полигон ртутьсодержащих отходов (Книга 1, с.8-11). Фон в расчёте задан только по диоксиду азота, диоксиду серы, оксиду углерода и взвешенным веществам (Книга 2 ч. 1, с. 370). По сероводороду, аммиаку, формальдегиду и ароматическим углеводородам фона нет. Выбросы соседних объектов в расчет не включены.</td><td>Отклонено.
Данный расчет был выполнен в составе проекта СЗЗ, единая санитарно-защитная зона составила 1 км. В материалах ОВОС размер санитарно-защитной зоны принят в соответствии с санитарной классификацией СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 (с изменениями и дополнениями).</td></tr>
</table>

				Даже без них на границе СЗЗ расчёт даёт (Книга 1, с. 104-106): • группа суммации 6004 (аммиак, сероводород, формальдегид) – до 0,85 ПДК м.р.; • группа 6035 (сероводород, формальдегид) – до 0,70 ПДК; •дигидросульфид (сероводород) – до 0,39 ПДК. Раздел XI Методов расчётов рассеивания, утв. Приказом Минприроды России от 06.06.2017 № 273, требует скорректировать результат, если учтены не все источники (п. 11.1). Подп. «б» п. 8 Правил ОВОС требует проанализировать «имеющиеся прямые, косвенные и иные воздействия на окружающую среду». **Предложение:** выполнить сводный расчёт с учётом действующего полигона и других источников промзоны по всем веществам биогаза.	Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера. Рекомендованный размер санитарно-защитной зоны для: - Полигона твердых коммунальных отходов (пп. 12.2.3. Объекты размещения твердых коммунальных отходов.) – 500 м. Расчетами подтверждена достаточность этого размера.
			22.9	**Нет действующей СЗЗ для проектируемого объекта.** Материалы ссылаются на проект единой расчётной СЗЗ 1000 м, разработанный в 2013 году (Книга 1, с. 12). ЗОУИТ 67:18-6.3340 установлена «для реконструируемого полигона ТБО и полигона промышленных отходов ОАО «ОСРАМ» (с.9), а не для полигона мощностью 160 тыс. т/год. По п. 6 Правил установления СЗЗ, утв. постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, застройщик должен заявить об установлении или изменении СЗЗ до получения разрешения на строительство. Расчёты рассеивания 2013 года не могли учесть выбросы объекта, спроектированного в 2026 году. **Предложение:** представить проект СЗЗ с учётом всех объектов промплощадки и решение Роспотребнадзора об её установлении. Размер СЗЗ по санитарной классификации определяется СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03; их действие продлено до 01.03.2028 постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2025 № 21.	**Отклонено.** Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182). Объект запроектирован не в 2026 году, а в 2016 году, в 2017 году на проект получено положительное заключение ГЭЭ, в 2025 году внесены корректировки в части технических решений, в связи с чем проводится повторная процедура ОВОС.
			22.10	**В пределах будущей СЗЗ есть участки ЛПХ и сельхозпроизводства.** В таблице смежных участков (Книга 1, с. 11) указаны: • участок 67:18:1070101:2107 «для ведения личного подсобного хозяйства» - в 112 м к западу; • участки 67:18:0060302:994 и :995 «для сельскохозяйственного производства» - в 118-120 м. При этом там же утверждается, что ближайшая нормируемая территория находится в 1672 м. Подпункты «а» и «б» п. 5 Правил установления СЗЗ запрещают в СЗЗ жилую застройку, садоводство и производство сельхозпродукции для пищевых целей. **Предложение:** • указать категорию земель и фактическое использование этих участков; • добавить на их границах расчётные точки по воздуху и шуму; • объяснить, как будут соблюдаться ограничения будущей СЗЗ для этих участков.	**Учтено.** Допущена техническая опечатка, участок с К№ 67:18:1070101:2107 находится в другом районе, не имеет отношения к проектируемому объекту, исключен из таблицы. Размещение участков «для сельскохозяйственного производства» допускается к размещению в санитарно-защитной зоне при соответствующем обосновании. Экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения, а также Письмо Управления Роспотребнадзора об отсутствии необходимости корректировки проекта СЗЗ представлены в составе материалов ОВОС (Книга 1, лист 171-182).
			22.11	**Полигон находится с наветренной стороны от деревень.** По среднегодовой розе ветров из Материалов (Книга 2 ч. 1, с. 370) западные ветры дуют 45% времени: З 18%, СЗ 14%, ЮЗ 13%. Они несут выбросы на восток – к д. Белоручье и д. Лосня. Восточные ветра – 34% времени – несут выбросы в сторону д. Замятлино и Кощино. Абз. 3 п. 247	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все критерии были учтены при включении его в

				СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «с подветренной стороны (с учётом розы ветров) по отношению к населённым пунктам». **Предложение:** дать оценку соответствия проекта этому требованию.	Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Необходимо также учесть, что ближайшая территория с нормируемыми показателями качества окружающей среды расположена на расстоянии 1672м. восточнее границ исследуемого участка – д. Белоручье, размер санитарно-защитной зоны, обеспечивающий рассеивание загрязняющих веществ до допустимых норм – 500 м, т.е. расстояние до д. Белоручье составляет три размера СЗЗ, для таких случаев не проводится оценка риска здоровью населения (абзац 5 пункта 4.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»), следовательно, направление ветра в существующих условиях не окажет негативного влияния на населенные пункты.
			22.12	**Дегазация только пассивная, параметры источников пассивной дегазации (ИЗА 6033-6035) не обоснованы.** Проект предусматривает выпуск биогаза в атмосферу через трубы (Книга 1, с. 46 и 100), то есть около 8,9 тыс.т метана в год без обезвреживания. Трубы пассивной дегазации заданы в расчёте высотой 17 м со скоростью выхода газовоздушной смеси 14,622 м/с и расходом 0,294 м³/с (книга 2, ч. 1, табл. 1.4). Для пассивной трубы без побудителя тяги такая скорость не обоснована и завышает рассевание. Выбросы всей закрытой карты 1-й очереди площадью 8,16 га представлены тремя трубами, тогда как проектом предусмотрены трубы с противоречивым шагом газовыпуска: «не менее 30 м» на с. 46 «не более 30 м» на с. 100. Пункт 7.21 СП 320.1325800.2017 «Полигоны твёрдых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация, рекультивация» (в ред. Изменения № 1, утверждённые Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 16.03.2022 № 164/пр) требует выбирать метод дегазации расчётом по прогнозным моделям и по результатам газо-геохимических исследований (приложение Е). П. 7.22 рекомендует для пассивных систем радиус влияния скважины 10-15 м. П. 9.5 требует исключить неконтролируемую эмиссию биогаза при консервации. **Предложение:** • привести расчёт по приложению Е СП 320.1325800.2017; • рассмотреть активную дегазацию с факельным сжиганием или утилизации биогаза; • обосновать принятые параметры источников 6033-6035 либо выполнить расчёт с реальными параметрами пассивной дегазации и с учётом выделения биогаза через поверхность закрытой карты; • устранить противоречие по шагу газовыпусков.	**Отклонено.** Оценку достоверности расчетов выполняет экспертная организация, имеющая в штате квалифицированных аттестованных экспертов. В ходе прохождения ГЭЭ, все расчеты будут проверены и при необходимости откорректированы с учетом замечаний.
			22.13	**Водозабор находится ниже полигона по потоку подземных вод.** На с. 16 Книги 1 указано: • в 0,8 км юго-восточнее полигона находится артезианская скважина ГВК 66205709, вода	**Отклонено.** Настоящими материалами ОВОС не осуществлялся выбор земельного участка под строительство полигона, все

				из неё идёт на хозяйственно-бытовое водоснабжение; • поток целевого горизонта направлен на юго-восток, и это «ближайшая скважина по потоку»; • в 2,4 км восточнее находится скважина ГВК 66203732 для питьевого водоснабжения д. Лосня; • граница третьего пояса ЗСО (ЗОУИТ 67:18-6.767) проходит на расстоянии в 404 м южнее участка (с. 30). Абз. 3 п. 247 СанПиН 2.1.3684-21 требует размещать полигоны ТКО «ниже мест водозаборов хозяйственно-питьевого водоснабжения». Здесь все наоборот: водозабор ниже полигона. Абз.1 п. 5 ст. 12 ФЗ № 89 запрещает захоронение отходов «на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения». Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» (с. 16) подкреплён только оценкой микробного загрязнения, без химического. **Предложение-** произвести: - гидрогеологическое обоснование границ водосборных (ресурсоформирующих) площадей обоих водозаборов; - прогноз миграции химических компонентов фильтрата при нарушении экрана; - представить полный текст гидрогеологического заключения ТЦ «Геомониторинг-Смоленск».	критерии были учтены при включении его в Территориальную схему обращения с отходами Смоленской области. Вывод «полигон не нанесёт ощутимого влияния» сделан уполномоченной специализированной организацией (ТЦ «Геомониторинг-Смоленск», Книга 1 лист 165).
			22.14	**Противоречивые данные о глубине подземных вод.** На с. 15-16 Книги 1 одновременно утверждается: • ожидаемая глубина грунтовых вод – 10-20 м; • на глубине 10 м скважинами воды не вскрыты; • верховодка встречена на глубине 2,4-3,8 м, воды спорадического распространения – 4,1 м; • уровень грунтовых вод – 32,0 м. Пункт 230 СанПиН 2.1.3684-21 требуют глубину залегания подземных вод более 20 м и коэффициент фильтрации подстилающих пород не более $1 \cdot 10^{-6}$ см/с. Пункт 247 требует не менее 2 м до подземных вод от нижнего уровня отходов и неподтапливаемость участка. Коэффициент фильтрации грунтов основания (супеси, суглинки, пески) в Материалах не приведён. **Предложение:** привести данные изысканий (глубина скважин, уровни, коэффициенты фильтрации) и дать оценку соответствия проекта пункта 230 и 247.	**Отклонено.** Данные не являются противоречивыми, указано, что согласно данным карты подземных вод Смоленской области на территории изысканий распространены грунтовые воды современных аллювиальных отложений в песках, супесях, суглинках, ожидаемая глубина залегания 10-20 м, а фактически, при проведении инженерно-геологических изысканий на исследуемой территории на глубине 10 м. геологическими скважинами грунтовые воды не вскрываются, по данным гидрогеологического заключения - уровень грунтовых вод -32,0 м, что подтверждает сделанный вывод об отсутствии ощутимого влияния на подземные воды.
			22.15	**Однослойных экран основания не соответствует нормам.** Проект отказывается от глиняного экрана и принимает одну геомембрану 2,0 мм (Книга 1, с. 41-42). Минерального слоя и бентонитового мата нет. Нормы требуют другого: • СП 320.1325800.2017, п. 6.6. (в ред. Изм. № 1): сочетание геологического барьера и экрана с объединённым коэффициентом фильтрации не более 10^{-11} см/с. Геологический барьер – не более 10^{-5} см/с при мощности не менее 1 м. Должны применяться	**Отклонено.** Довод о риске разрыва носит предположительный характер, в проектной документации сделан расчет прочности геомембраны, позволяющий выдержать расчетные нагрузки. По результатам государственной экологической

				«геосинтетические материалы разных видов (бентонитовые маты и полимерные геомембраны)». • СанПиН 2.1.3684-21, п. 248: основание и стенки ложа должны состоять «из минерального слоя и гидроизолирующего материала» с тем же коэффициентом 10^{-11} см/с. Кроме того, модуль деформации грунтов основания – 20 МПа при требуемых самим проектом 45 МПа (с. 41). При насыпи отходов из 15 слоёв просадки создают риск разрыва единственной мембраны. Системы обнаружения протечек проект не предусматривает. **Предложение**: • предусмотреть комбинированный экран (бентонитовый мат или минеральный барьер + геомембрана); • привести расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.	экспертизы будет дана оценка необходимости применения комбинированного экрана (бентонитовый мат совместно с геомембраной), будет выполнен расчёт объединённого коэффициента фильтрации и просадок основания.
			22.16	**Образование фильтрата оценено ненадёжно.** Материалы утверждают, что после накопления 8 м отходов «поступление жидкой фазы (фильтрата) в донные слои прекращается» (Книга 1, с. 50). Основанием служат публикация 2005 года о полигоне Великого Новгорода и аналог – полигон в Балахне (с. 52). Очистные сооружения предусмотрены лишь на случай «аномальных явлений» (с. 51). Сведения об обращении с концентратом (элюатом) очистки фильтрата противоречивы: на с. 53 книги 1 указано, что осадок после очистки (~ 0,6 м³/ч) сбрасывается на поверхность рабочих карт; это же следует из обязанностей диспетчера (с. 37). На с. 62 указано, что элюат предполагается вывозить в ООО «Биогаз АГ». Излишки очищенных стоков – на сливную станцию СМУП «Горводоканал», которая фильтрат не принимает (с. 52, 62). П. 251 СанПиН 2.1.3684-21 и п. 6.7 СП 320.1325800.2017 требуют непрерывного сбора и очистки фильтрата. **Предложение**: • привести водный баланс для данного объекта на весь срок эксплуатации и после закрытия; • привести прогнозные объёмы и состав фильтрата; • привести договорные подтверждения приёма концентрата; • устранить противоречие и исключить возврат концентрата очистки фильтрата в тело полигона.	**Отклонено.** Доводы заявителя носят предположительный характер и не подтверждаются расчетами. Неточности технического характера будут устранены. Подача исходного фильтрата на установку обязательно должна осуществляться через пруды -накопители 2х1250м3поз. 15 (ГП) в котором фильтрат проходит усреднение, а также осуществляется осаждение взвешенных веществ. После очистный сооружений очищенный сток направляется в пять аккумулирующих емкостей объемом 5х200м3 поз. 9 (ГП), расположенных в хозяйственной зоне. Очищенная вода используется для технологических нужд. Сброс элюата предусматривается в резервуар накопитель элюата 60 м3 поз. 17 (ГП) для дальнейшей утилизации по договору ООО «Биогаз АГ». В пруды -накопители сбрасывается только промывная вода после промывки фильтров обратного осмоса.
			22.17	**Мониторинг подземных вод может оказаться неработоспособным.** Наблюдательные скважины проектируются лишь до абсолютной отметки 21,0 м, на 5 м ниже дна карт (Книга 1, с. 47, 133). Их количество и расположение относительно потока в тексте не указаны («бурятся ряд скважин»), глубина указана, предположительно, с опечаткой («до отм. 210.0»). Если уровень грунтовых вод действительно на глубине около 32 м, скважины могут остаться сухими. Целевой горизонт водозабора не контролируется. П. 254 СанПиН 2.1.3684-21 требует не менее одной контрольной скважины выше полигона по потоку и не менее двух ниже. П. 3 ст. 12 ФЗ № 89 обязывает вести мониторинг в	**Отклонено.** Контрольные скважины заложены в соответствии с п. 254 СанПиН 2.1.3684-21. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>пределах воздействия объекта.
Предложение - указать:
• число, координаты и глубину наблюдательных скважин с привязкой к уровню и потоку подземных вод;
• способ и результаты наблюдений за горизонтом, из которого берёт воду скважина ГВК 66205709.</td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>22.18</td><td>Анализ воды из колодцев не подтверждают фоновое состояние. В таблице 22 (Книга 1, с. 91) по колодцам д. Кучино и д. Замятлино есть три проблемы.
<table>
<tr><th>Показатель</th><th>Результат</th><th>Норматив в таблице</th><th>Проблема</th></tr>
<tr><td>Ртуть
Железо
Жёсткость/Ca, Mg</td><td><0,01 мг/дм³
< 0,5 мг/дм³
6-7 ºЖ;
Ca<0,5 мг/дм³,
Mg<0,25 мг/дм³</td><td>0,0005 мг/дм³
0,3 мг/дм³
7ºЖ</td><td>Предел обнаружения в 20 раз выше норматива
Предел обнаружения выше норматива
Несовместимые данные:
6ºЖ=3ммоль/дм³
солей кальция и магния, то есть десятки мг/дм³</td></tr>
</table>
Из-за этого результаты не могут подтвердить соответствие нормативам и не годятся как «нулевой» фон для будущего мониторинга. В дате протокола опечатка («31.08.206).
В ручье Белый и ручье б/н БПК5 составляет 4,1-4,3 мг/дм³ при нормативе 2,1 мг/дм³; превышение не проанализировано (с. 90).
Координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино не указаны, что исключает возможность их идентификации и проведения проверки результатов исследований (повторных исследований).
Предложение:
• приложить к Материалам протоколы исследований целиком с аттестатом аккредитации лаборатории и повторить анализы методиками, чувствительность которых не хуже норматива;
• оценить причины превышения БПК5 в поверхностных водах и учесть их при оценке воздействия;
• указать координаты (точное местоположение) колодцев в д. Кучино и д. Замятлино.</td><td>Отклонено.
Интерпретация результатов лабораторных исследований не входит в задачи проведения общественных слушаний.
АО «СпецАТХ» ведёт регулярный мониторинг состояния подземных вод и имеет достаточно сведений для фонового состояния компонентов природной среды.
Касательно пригодности воды для питьевого водоснабжения, вопрос необходимо решать с Управлением Роспотребнадзора по Смоленской области.
Материалами ОВОС проводится оценка воздействия на окружающую среду от проектируемой хозяйственной деятельности, фоновые показатели – это исходные данные, не зависящие от предполагаемой деятельности.
Опечатки технического характера будут устранены.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>22.19</td><td>Баланс отходов не сходится. На с. 39 Книги 1 на полигон направляются:
• 124 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого 201,5 тыс. т, а заявлено 160 тыс. т. Захоронение необработанных отходов требует обоснования с учётом п. 8 ст. 12 ФЗ № 89. Он запрещает захоронение отходов с полезными компонентами по перечню Правительства РФ; на Распоряжение № 1589-р ссылаются сами Материалы (с. 71).
Предложение: привести сведённый баланс по видам отходов по ФККО и</td><td>Отклонено.
124 тыс. т., остатков сортировки включают КГО в объеме 41,5 тыс. т., которые направляются на измельчение (шредер), т.е.
• 82,5 тыс. т остатков сортировки;
• до 41,5 тыс. т через шредирование;
• 36 тыс. т «без предварительной обработки».
Итого: 160 тыс. т.</td></tr>
</table>

				подтверждение обработки всех поступающих ТКО.	
			22.20	**Консервация полигона не соответствует нормам.** По проекту последний слой отходов засыпается 0,25 м грунта и 0,15 м растительного грунта, стабилизация – 2 года (Книга 1, с. 64). Нормы требуют большего: • СанПиН 2.1.3684-21, п. 261: толщина наружного изолирующего слоя – не менее 0,6 м; • СП 320.1325800ю2017, п. 9.2: выравнивающий слой не менее 0,5м, гидроизоляционный слой из глинистых материалов не менее 0,5 м или геосинтетики и далее дренажный и рекультивационный слой; • СП 320.1325800.2017, п. 9.5: изоляция от атмосферных осадков, исключение выхода фильтрата и неконтролируемой эмиссии биогаза. **Предложение:** привести конструкцию верхнего изолирующего покрытия в соответствие с этими требованиями и обосновать период постэксплуатационного контроля и его финансирование.	**Отклонено.** Ссылка на п. 261 СанПиН 2.1.3684-21 некорректна. Вопрос дальнейшего использования земельного участка в проекторной документации не обозначен. СП 320.1325800.2017 утратил силу 18.10.2026 года. С указанной даты действует СП 320.1325800.2026. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.
			22.21	**Прочие несоответствия.** • абсолютные отметки водопроявлений на одной площадке расходятся на 29 м: 211,87 м на глубине 2,4 м и 236,50 м на глубине 4,1 м (Книга 1, с. 15); • плотность отходов 1,0 т/м³. на который построен срок эксплуатации 9,3 года, принята без обоснования (Книга 1 с. 48). **Предложение:** устранить указанные несоответствия.	**Отклонено.** Выводы заявителя о расхождении абсолютных отметок водопроявлений на одной площадке сделаны в отрыве от изложенного в материалах ОВОС. Выводы об отсутствии оснований для установления плотности отходов на весь срок эксплуатации объекта необоснован. Средняя плотность ТКО образующихся на территории МСК взята из СП. По результатам государственной экологической экспертизы будет дана оценка необходимости внесения данных изменений.